

“Ce facem noi? Dăm oleacă de pământ țăranului, mai ciupim puțin pe orășean, îl mai băgăm într-o fabrică în care-i proprietar, acolo, nu știu cine, nu știu cum. Și de-aici pînă colea, facem criptocomunism.”

Petre ȚUȚEA

credința
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XI
Nr. 6/126

Iunie 2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA



APOGEUL NEOCOMUNISMULUI

De la Nistru pînă la Tisa, comunismul se reface din bucăți, asemenea balaurului din poveste. Făt-Frumoșii tranziției noastre, cam toți din os de Împărat Roșu, fie îmbătrîniți pe lingă spîinii Răsăritului, fie vîrjiți de zinele Apusului, au lovit o dată cu năduf, pentru ca apoi, vreme de zece ani, să tot dea cu săbiile-n bălți...

Lăsînd povestea la o parte, și România, și Republica Moldova au făcut ce-au făcut și-au reușit să calce cu stîngul în mileniul trei. Cucuveaua s-a întors la Cotroceni cu glorie de acvilă imperială, implorată în genunchi de marile preotese ale democrației nevertebrate, Ana Blandiana și Doina Cornea, secondate de toată clica falimentară a intelighenției civico-mondialiste. Într-o țară de mameluți clientelari, Ion Iliescu este eternul „salvator”: după ce „ne salvase” de Ceaușescu (cu care mîncase dintr-un bîld), maiian „ne-a salvat” și de Vadim (cu care pusese de mămăligă). O diversivune pe cît de ieftină pe atît de eficientă a fost de ajuns ca să facă pulbere, peste noapte, din praful care se alesese demult de politicianismul liberalo-țărănist și de intelectualismul autist al elitelor occidentalizante. Astăzi Iliescu trăiește a doua tinerețe, P.D.S.R. căscă din lipsă de adversari, poporul rabdă în ritm de manele, iar clasa intelectuală face analize și teorii, îngrijorată să nu alunece prea la dreapta și să nu-și piardă astfel și solda de șabăș-goim. Cît despre triumful electoral al comunismului rusofon de peste Prut, el a fost atît de zdrobitor, la aceeași răscruce de milenii, încît te și întrebi dacă visele noastre unioniste mai au un obiect plauzibil și dacă nu cumva „celula românească” n-a ajuns

să se îndulcească mai bine cu comunismul nedeghizat decît cu „fața” lui „umană”...

După un deceniu de relativă derută, (neo)comunismul a ajuns la o perfectă „stabilizare”, cel puțin pe linia Moscova-Tiraspol-Chișinău-București. Putin, Smirnov, Voronin și Iliescu sînt garanții unui antieuropeism puțin de balegă de stepă, cioclii oricărei iluzii democrato-capitaliste și, pînă la urmă, „conducători pe care-i merităm”, pentru că sîntem cu toții răspunzători de a fi ratat penibil șansa istorică pe care ne-o dăduse jertfa tinerilor din decembrie '89.

Semnele cele mai certe ale puternicului reviriment comunist sînt nu atît succesele electorale, cît gesturile de „generozitate” pe care neocomunismul își permite să le facă, în deplină siguranță de sine. Și e deopotrivă ridicol și îngrijorător că nu doar prostimea credulă, dar și oameni care se pretind deștepti ajung să se lase înșelați de astfel de gesturi, lăudîndu-le ca pe niște „victorii obiective” ale dreptății și democrației. Această cecitate e la rîndul ei un semn al impasului tragic în care am ajuns și al viitorului sinucigaș care ne așteaptă.

Am jubilat la eliberarea lui Iile Ilașcu, dar prea puțin au înțeles că nu este vorba decît de lichidarea parșivă a unei legende, cu toate implicațiile ei politice și morale. Cristian Tudor Popescu a găsit formula cea mai exactă: „Ilașcu a fost dat afară din închisoare”. Cînd? Cînd comunismul antiromănesc a dobîndit poziții de nezdruccinat atît la Tiraspol cît și la Chișinău (cu concursul larg a milioane de români!), cînd Ilașcu a pierdut - ca senator ales în Parlamentul României - cetățenia basarabeană, cînd orice discurs

revizionist (în care se încadrează și crezul său unionist) e de natură să scandalizeze „curțile” europene, cînd cîrdașia cu Corneliu Vadim Tudor e cel mai lesnicios mod de compromitere publică. Putin a dispus, iar Smirnov și Voronin s-au executat: scoaterea din cușcă trebuia să pună capăt „legendei” și să dezamoroseze „eroul”, în condițiile în care realitatea se modificase deja. Ce n-au reușit rușii și rusofonii timp de nouă ani, vor reuși mromânii în mai puțin de nouă luni: cu Vadim de-a dreapta și cu Păunescu de-a stînga, Ilașcu va deveni „naționalistul” odios, „extremistul” unei cauze pierdute, „șperietoarea” de serviciu a forurilor europene (unde va fi trimis să reprezinte România). Așa stînd lucrurile, bătaia pe Ilașcu, din rațiuni propagandistice întemeiate, devine ea însăși de un ridicol incommensurabil, cu atît mai mult cu cît, dacă n-ar fi fost la mijloc interesul și unda verde a Kremlinului, toate demersurile românești și chiar europene pentru eliberarea lui Ilașcu și a grupului său n-ar fi făcut nici cît o ceapă degerată. Omeneste vorbind, e bine că Ilașcu este liber, politic vorbind, eliberarea lui are gustul amar al înfrîngerii, al unui ideal care și-a pierdut temeiurile concrete și forța mobilizatoare.

Din aceeași categorie face parte și gestul de pretinsă „eleganță” (temen folosit ca atare de un păcălici al anturajului de la Versoix) făcut de Ion Iliescu prin invitația adresată familiei regale și prin restituirea unor proprietăți ale Coroanei (restituție blocată ani întregi pe cale legală, iar acum săvîrșită ostentativ, prin abandonul procedurilor legale!). Cînd? Cînd monarhismul s-a fîșit aproape complet în România, cînd neocomunismul este atotputernic (prezidențial, guvernamental, parlamentar, financiar, mediatic), cînd Iliescu își cîntă - vrînd-nevrînd - cîntecul de lebedă țigănescă, nemaîvind nimic de pierdut și nimic de cîștigat dincolo de mandatul în curs. Dacă ar fi simțit că monarhia mai păstrează o cît de mică șansă, comuniștii l-ar fi tratat pe „ex-regele Mihai” cu aceeași mojie de la începutul anilor '90, cum însă nu e cazul, de ce să nu-și spele imaginea, întîrinnd-o subtil pe a celui altul? Căci trebuie spus, din păcate, că Mihai I, răspunzînd acestei invitații perfide, nu s-a purtat ca un rege, ci ca un ciubucăr mărunt, girînd, din interese personale, o putere în care s-au înmormîntat atît visele lui de restaurație, cît și toate visele noastre de mai bine.

În fine, deși aparent marginal și conjunctural, un fapt înrudit este și acela că un Adrian Păunescu, mașul gros al comunismului și neocomunismului românesc, a ajuns să ia public apărarea unor Al. Paleologu sau Dan A. Lăzărescu, în urma dezvăluirii dosarelor de Securitate ale acestora. Victime neputincioase, căzute sub oprobiul public cu mai multă sau mai puțină dreptate, ei sînt numai buni să fie obiect de „compasiune” strategică, de ostentativă „înțelegere” superioară din partea unei puteri neocomuniste care-și poate permite de-acum chiar și luxul „cavalerismelor” de paradă.

Neocomunismul trăiește un apogeu nesperat, sub privirile bovine ale unui popor român care este gata, de la vîlădică pînă la opincă, să scoată din istorie neamul românesc. Sîntem rușinea și fundătura propriei noastre istorii, lada de gunoi a Europei, cîinii întorși la propria vîrsătură. Și în toată această metastază a dezastrului și-a mizeriei, marea obsesie comună a clasei noastre politice și a clasei noastre intelectuale - știți care este? Să nu cumva să renască... legionarismul!

Răzvan CODRESCU

Revista presei de dreapta

GENERAȚIA DREPTEI - 2

Numărul 2 (mai 2001) al noii serii a revistei *Generația Dreptei*, apărut cu o întârziere care sperăm să nu fie de rău augur, confirmă calitativ buna primire de care s-a bucurat numărul anterior. Dacă în numărul 1 pe copertile exterioare figurase o *Coloană* a regretatului Horia Bernea, de data aceasta apare un *Relicvariu* al maestrului Sorin Dumitrescu, din ansamblul „Pâine, apă, ceară, foc” (Muzeul Bruckenthal - Sibiu), cu o simbolistică mai greu de decodat. De altfel, în cadrul secțiunii „Bursa ofertelor de dreapta” (pp. 14-21), se prezintă Fundația și Editura „Anastasia” („Temeiurile unei drepte creștine”); după un lung interviu cu pictorul Sorin Dumitrescu (luat de Diana Coriciuc), urmează o prezentare a activității editurii și un interesant articol al Părintelui Galeniu despre „Biserica națională” (apărut și-n pagina creștină săptămânală a cotidianului *Ziua*, „Calea, Adevărul și Viața”, realizată chiar de Fundația „Anastasia”).

Secțiunea tematică a numărului („*Homo oeconomicus*: De la dreapta la stânga”) este dedicată însă stăni economiei românești și problemelor spinoase ale tranziției. Semnează câțiva specialiști reputați ai domeniului (Septimiu Stoica, Aurelian Dochia etc.), printre care și omul politic Varujan Vosganian, co-președinte al U.F.D. („Deficitele societății românești”). Pe cât de incomod, pe atât de interesant este articolul „O critică de la dreapta a «capitalismului sălbatic»” de Bogdan G. Rădulescu, care exprimă nota particulară a dreptei naționale în raport cu liberalismul și neoliberalismul.

Numărul se întregeste cu secțiunile „Europa în prag de mileniu” (unde ni se oferă, preluată din *Renașterea* clujeană, traducerea integrală a unui important - deși cam stângist - document european: „Carta Drepturilor Fundamentale din Uniunea Europeană”) și „O bibliotecă a dreptei” (unde sunt consemnate câteva titluri recente din bibliografia economică occidentală și sunt recenzate - de către Costion Nicolescu și Dan Stanca - volumele *Ispita binelui* de T. Baconsky și *Exerciții de „reacționism”* de R. Codrescu).

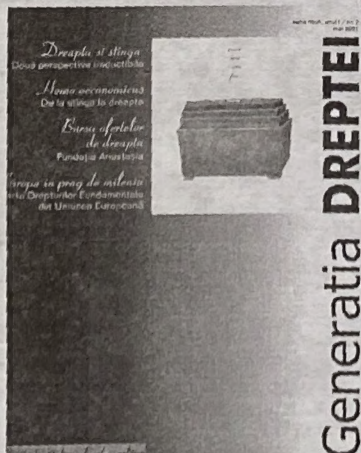
Editorialul (semnat GD și intitulat „O școală a dreptei”) privește critic anumite manifestări prea intempestive ale unor grupuri de dreapta și propune o reconstrucție sistematică, solidă și avizată a acesteia. Din acest demers constructiv face parte și o recentă școală a Dreptei organizată la București și destinată unui grup de tineri intelectuali atent selecționați din toată țara (între care se numără și câțiva sibieni). Printre conferențieri se remarcă și câteva „nume grele” (Neagu Djuvara, Sorin Dumitrescu, Adrian Iorgulescu, Pr. Iustin Marchiș, Mihai Răzvan Ungureanu, Varujan Vosganian etc.), dar rămâne îndoielnică angajarea la dreapta a unor ca Adrian Cioroianu, Dan Pavel sau Stelian Tănase, notorii anticomuniști de stânga.

Și pentru că a venit vorba despre diferențierile între stânga și dreapta, trebuie semnalat articolul de fond al lui Răzvan Codrescu (pp. 3-5), care dovedește că teoriile dreptei sunt mai limpezi și mai consecvente decât practicle ei...

Posterul numărului (de data aceasta alb-negru) este legat de tematica economică: el cuprinde un portret al regretatului Petre Țuțea (foto: Mihai Oroveanu) și o selecție de texte ce mărturisesc „viziunea economică” a marelui om de dreapta (cândva funcționar superior în Ministerul Economiei Naționale).

Responsabili de acest al doilea număr sunt indicați Diana Coriciuc și Adrian Ciocănea, iar printre grupurile co-editoare apar, în plus față de numărul 1, Fundația „Anastasia” și Fundația „Alternativa 2000”. La p. 32 aflăm că se pot face și abonamente pentru tot anul în curs, la prețul de 320000 lei (ce include și cheltuielile de expediție), pentru relații suplimentare fiind indicat numărul de tel./fax 311.15.28. Rămâne de văzut dacă publicația va rezista nu atât idiosincraziilor de stânga, cât mai ales condițiilor costisitoare pe care și le-a asumat.

Gabriel
CONSTANTINESCU



Dreapta europeană

IL CAVALIERE

Chiar dacă i se spune „Il Cavaliere” nu atât datorită comportamentului său cavaleresc, cât faptului că a primit la un moment dat o distincție ce implica acest titlu, magnatul italian Silvio Berlusconi, proprietarul unuia dintre cele mai mari trusturi mediale din lume (incluzând și trei posturi de televiziune) și liderul formațiunii politice „Forza Italia” (despre care am mai scris după triumful electoral din 1994), este un om politic căruia nu-i lipsește harisma și care reprezintă, în momentul de față, alături de austriacul J. Haider, poziția cea mai avansată a dreptei europene (cu un plus de fermitate ideologică față de un Chirac sau un Aznar).

În alegerile din acest an, Berlusconi a câștigat cu o majoritate destul de confortabilă, în fruntea unei coaliții din care mai fac parte formațiunile mai radicale ale lui Fini și Bossi, precum și resturile unei democrații creștine cindva puternice în peninsula. Chiar dacă noua coaliție de dreapta include și prelungiri ale fostei Mișcări Sociale (de sorginte fascistă), este greu de vorbit, în privința lui Berlusconi, de o dreaptă radicală, fiind vorba mai degrabă de un liberalism colorat cu sloganuri naționale.

Chiar și în aceste forme ponderate, dreapta este privită cu o ostilitate fâșișă și concertată de presa internațională, și în special de publiciștii de origine evreiască (dintre care unul a ajuns la deliranta formulă „De la Mussolini la Berlusconi”, care nu este doar o exagerare între altele, ci o pură enormitate). Lui Berlusconi i s-a scormonit tot trecutul și tot prezentul, i s-au pus la îndoială toate afacerile, i-au fost suspectate toate legăturile politice, i-au fost răstălmăcite toate intențiile de viitor. Anumiți autori nu s-au sfiit să treacă de la rechiziitoriul lui Berlusconi, al partidului și al coaliției sale, la un adevărat rechiziitoriu al electoratului italian, văzând în triumful forțelor de dreapta o amenințare apocaliptică la adresa Sfintei Democrații! Astfel de accente îndispușe, preluate decerebrat din presa occidentală, s-au făcut simțite și-n presa românească. Redactorul șef al *Dilemei* (ca să luăm un singur caz simptomatic) l-a încondeiat pe Berlusconi pe o pagină întreagă, cu o obidă absolut inexplicabilă pentru un observator extern, dar care dă măsura întreagă a politrucului de modă nouă. Niciodată nu s-ar fi consumat atita cerneală și atita patos gazetăresc pe un om de stînga, fie el democrat sau chiar comunist...

Ceea ce rămîne cît se poate de straniu în acest adevărat război mediatic (cum numai împotriva lui Haider s-a mai purtat în ultimul deceniu) este nu doar evidentă lipsă de rectitudine morală și deontologică, dar și, mai cu seamă, desconsiderarea flagrantă a regulilor „jocului” democratic, a „voinei suverane” a poporului italian. Nu se poate ca pe de o parte să exalți democrația și să perorezi în numele ei, iar pe de altă parte să-i diabolizezi rezultatele și să faci proces de intenție unui electorat liber și civilizat. Pentru că - să nu omitem amănuntul! - poporul italian nici măcar nu e poporul român, îndobitocit de comunism și manipulat de neocomunism: e un popor cu o lungă experiență a democrației și cu o motivație a opțiunii politice superioară probabil chiar multora dintre națiunile occidentale, dacă e să judecăm după gradul de cultură și civilizație, cel puțin în partea nordică a peninsulei (de la Roma la Milano). Campania anti-Berlusconi devine astfel o ofensă adusă de politică insolentă ai stîngii însuși poporului italian și o relativizare implicită a virtuților altminteri adulate ale sistemului democratic, care riscă să devină o simplă marotă demagogică, așa cum devenise în jargonul comunist noțiunea de „democrație populară”.

Noile organisme și ideologii dominante trădează în astfel de împrejurări o mentalitate îngrijorătoare, ce conduce spre un viitor totalitarism camuflat, atât sub forma Europei comune (vechitul ideal masonic al „Statelor Unite ale Europei”), cît și sub aceea a Noii Ordini Mondiale (care a arătat deja, în conflictul din Iugoslavia, cum înțelege „să pacifice” omenirea).

Noi, „reacționarii”, fără să-l idealizăm pe Berlusconi și fără să ne măsurăm neapărat destinul cu democrația, considerăm corect și necesar să fie respectată opțiunea liber exprimată a poporului italian, care știe cel mai bine unde-l strînge gheata...

Vasile A. MARIAN



Generația DREPTEI

Mai cu seamă în cercurile politice, stăruie părerea că România de astăzi nu are nevoie de naționalism, ba chiar că manifestarea acestuia ar putea dăuna țării.

Temerea își are originea în evidența că marile puteri ale lumii sînt împotriva naționalismului *altora*. Iar noi vrem ca România să fie primită în organismele controlate de marile puteri: Uniunea Europeană și Pactul Nord-Atlantic. Prin urmare, o Românie naționalistă - ori în care naționalismul să joace un rol semnificativ - nu ar avea acces în UE și NATO, ar fi izolată de Occident și ar sfîrși într-o acută criză economică.

Respingerea termenului de "naționalism" se mai datorează și unei false percepții a naționalismului, asimilat de mulți cu *extremismul* și cunoscut sub o imagine neadevărată, compusă din atitudini, acțiuni și discursuri care nu sînt proprii naționalismului, ci imperialismului și șovinismului. În sarcina naționalismului au fost puse, de pildă, în mod eronat, pofta de dominare și de expansiune, culminînd cu atrocitățile naziste.

O astfel de viziune falsă despre naționalism a plasat acest concept pe poziții antagonice cu *democrația*, cu *progresul* și *modernitatea*, cu *relațiile armonioase între state* etc. Pe aceleași fir logic, naționalismul este considerat, fără argumente de fond, sinonim cu *xenofobia*, cu *fundamentalismul religios*, cu *tradiționalismul vetust*, cu *violența politică*, cu *populismul*, cu *demagogia patriotardă*. La înrădăcinarea acestor prejudecăți au contribuit din plin diluarea sentimentului național și propaganda ingenioasă, perfidă și concertată.

În realitate, naționalismul este la fel de firesc precum este apartenența la o națiune. Naționalismul este, înfi de toate, un *sentiment: iubirea de neam*. Dragoste din care izvorăsc faptele: apărarea intereselor respectivului grup etnic, promovarea valorilor sale specifice, acțiuni pentru libera sa dezvoltare... Iubirea de neam nu înseamnă în mod obligatoriu ura pentru alte neamuri. Așa cum dacă un copil își iubește părinții, nu înseamnă implicit că-i urăște pe părinții altor copii. Dorița de afirmare a propriului neam nu înseamnă negarea drepturilor altor neamuri, nici dezinteresul față de alteritate. Căci, dacă ar fi așa, și reducînd totul la nivel individual, afirmarea vieții individului s-ar traduce prin negarea vieții celorlalți indivizi sau, cel puțin, prin nepăsarea totală față de aceștia... În realitate, nu există nici o contradicție între a dori binele neamului tău și, totodată, a dori și binele celorlalte neamuri.

În cazul nostru, al românilor, această teză se verifică mai abiter întrucît sîntem un neam *creștin*, ba chiar *născut creștin*. Deci, *naționalismul nostru*, în măsura în care e autentic, nu poate fi altfel decît *creștin*. (În paranteză fie spus, adevărul naționalism românesc nu poate fi cel practicat de național-comuniști, pentru că acesta este de sorginte atec, deci îndreptat contra firii noastre naționale creștine; nu poate fi nici de influență nazistă, căci acela este bazat pe miturile istorice ale păgînismului germanic). Iar un naționalist-creștin nu poate urî alte neamuri, pentru că el vede în toate marea și înțelepciunea lui Dumnezeu.

Părintele Dumitru Stăniloae (*Ortodoxie și Românisim*) este convingător în această privință: "Afi orb și nesimțitor pentru frumusețile deosebite ce le reprezintă neamurile ca grupuri distincte și a lucra pentru ștergerea acestor varietăți de frumusețe, sau chiar a asista nepăsător la o astfel de întreprindere, înseamnă a nu vedea, a nu lăuda, ci a deprecia opera lui Dumnezeu".

Este locul aici să discernem între *naționalism* și *patriotism*. Căci, astăzi, se încearcă înlocuirea termenului de "naționalism" cu cel de "patriotism" (denumit, în chip derutant, și "naționalism civic"). *Naționalismul* se definește prin iubirea care pornește din apartenența etnică, din asumarea credinței neamului, a culturii și a istoriei sale, din legăturile sufletești cu întreg neamul respectiv - neam alcătuit din generațiile de același sînge și de aceeași limbă ce au trăit, trăiesc și vor trăi. *Patriot* poate fi oricare cetățean, indiferent de originea sa etnică, dacă respectă legile, își face datoria față de stat și are dragoste pentru țara în care trăiește. Nu e necesar nici măcar să fie creștin...

Naționalismul îmbracă și *forme doctrinare*, fiind superior celorlalte doctrine, mai ales prin realismul și organicitatea lui. Dacă acelea slujesc intereselor unor grupuri aleatorii, mai mari sau mai mici, doctrina naționalistă slujește națiunii înseși, veghindu-i destinul istoric. Spre deosebire de alte doctrine, care reflectă și speculează slăbiciunile, calitățile și trebuințele unui popor în folosul unei clase sociale, naționalismul critică și înfrînează căderile, stimulează calitățile și

NATIONALISMUL SI ROMANIA DE AZI

satisface nevoile neamului întreg. El este receptiv la nevoile de azi ale indivizilor, dar luptă și pentru împlinirea adevăratului scop creștin al vieții naționale: *mîntuirea neamului*.

Aurel C. Popovici observă (*Naționalism sau democrație*) că "naționalismul e politică normală, căci e o politică corespunzătoare cu natura poporului... Politică normală, națională, e singura fecundă pentru un popor. Ea lasă statului ceea ce-i trebuie statului și dă poporului ceea ce-i trebuie lui, după loc, timp și împrejurări... Ea acordă cetățenilor puțința de progres, sub o administrație pricepută, dreaptă și cinstită, prin emulațiune între ei (nu înjunghi la carul egalitarismului sau al individualismului utopic)..."

Naționalismul este *opus demagogiei*, care este caracteristică stîngii, pentru că nu agită nemulțumirile poporului, ci este un deșteptător al virtuților neamului. Dar nu este în opoziție cu democrația, cultivînd și el valori consacrate drept "democratice", cum ar fi disciplina socială și conștiința civică.

Nu există *contradicții fundamentale* între

naționalism și democrație. Însă naționalismul sancționează anumite tare ale democrației și unele curente de idei care nu se potrivesc ethosului românesc. Naționalismul nu acceptă să adoptăm democrația ca pe o modă, nici să ne conformăm necondiționat tuturor ideilor și formelor catalogate drept "democrate" de o propagandă dizolvantă. În mod concret, spre exemplu, naționalismul nu poate admite pretenția unor state considerate democratice ca România să legalizeze prostituția și homosexualitatea, ori să accepte o Uniune Europeană pe principii egalitariste, de nivelare a caracteristicilor etnice. Acest lucru nu vădește însă că naționalismul este anti-democrat sau anti-european, ci doar că nu permite pervertirea anticreștină a poporului român, nici dispariția lui din istorie ca identitate națională.

Naționalismul este pentru integrarea României în UE, în condițiile realizării unei Europe unite a Națiunilor. Naționaliștii nu s-au jertfit degeaba în lupta pentru stoparea înființării unui stat european supranațional de către comuniști, pentru a accepta acum, fără rezerve, realizarea aceluiasi obiectiv de forțele numite democratice.

Naționalismul este pentru integrarea în NATO, pentru că strategia de apărare a României o cere, dar nu poate accepta fără murmur ca, spre exemplu, NATO să înalce *suveranitatea, independența și demnitatea* unui stat (cum s-a întîmplat recent în cazul Iugoslaviei).

De asemenea, naționalismul nu poate rămîne impasibil în fața acelor slăbiciuni ale democrației care conduc la anarhie, sau la exploatarea nemiloasă a cetățenilor. Aceste slăbiciuni sînt: *politicianismul* - caracterizat prin demagogie și incompetență (ambele plătite cu bani grei), *lipsa de autoritate a instituțiilor statului*, *favorizarea corupției* și a *birocrației* etc.

Democrația actuală are și alte neajunsuri, ce pot fi remediate fără o sacrificare a principiilor ei. Unele sînt legate de *procesul electoral*. Între noi, alegătorii, și oamenii politici, candidații, se încheie prin vot un *contract*. Noi îl respectăm și ne dăm votul. Politicienii, de cele mai multe ori nu-l respectă și nu-și onorează promisiunile. În schimb, ce pot păți politicienii care ne-au înșelat? Cel mult nu vor mai fi aleși în următoarea legislatură. Dar ei au avut țara pe mîna patru ani. Au făcut legi care ne afectează pe toți, au folosit fonduri publice - adică banii noștri - în scopuri personale ș.a.m.d. Deci, unul dintre defectele sistemului democratic este că nu prevede sancțiuni pentru politicienii care ne înșală. Iar o altă deficiență a sistemului democratic de la noi este că *alegătorul nu votează în cunoștință de cauză*. El îl alege pe cel mai bine mediatizat personaj politic, alege partidul cu cea mai eficientă și mai extinsă propagandă electorală. Omul nu are posibilitatea efectivă de a se informa direct, fără a fi manipulat, asupra calității unui om, ori cu privire la intențiile reale ale unei formațiuni politice.

Revenind la naționalism, acest concept este prost înțeles (la noi, dar și aiurea), marginalizat și dezaprobat fără multă judecată, atît din pricina unor tragedii ale trecutului (înscrise în mod nedrept în contul generic al naționalismului), cît și a manifestărilor pripite sau agresive ale unor grupări de azi care-și spun "naționaliste".

Naționalismul ar putea fi readus în prim-planul vieții publice românești și ar putea redeveni creator în plan politic doar pe umerii unei *generații noi*. O generație cu gîndirea nealterată de concepții comuniste și cu sufletul nemurdărit de acceptarea unor grave compromisuri. O generație conștientă de *mistuirea* sa, care să treacă printr-o *școală de caractere* și care să activeze într-o organizație devotată *binelui public*.

Claudiu TÂRZIU



Petre Tutea - o icoană a "românului absolut"

VULGARITATEA CA STIL DE VIAȚĂ

(5)

"Am să mai dau o dată cu el de pământ și o să dau definitiv. Să-i fie rușine obrazului pentru apucăturile astea torționare (...) Ilăscu e un om prea curat, prea idealist, prea patriot ca să se împăuneze cu el o căzătură stalinistă ca Iliescu (...) Iliescu e la al treilea sau al patrulea mandat, nici el nu mai știe, nu mai are ținare de minte, e un cadavru viu (...) În curând o să-l vedem pe Iliescu și la postul "Acasă", cântând manele. Nici nu știi cum dansează asta din buric, că a învățat la el la șatră, la Oltenița!"

Citatul de mai sus este o mostră de vulgaritate de limbaj, practică curentă, la cel mai înalt nivel, în politica românească. Sunt cuvintele senatorului C. V. Tudor, președintele Partidului România Mare, adresate președintelui României, Ion Iliescu. Sămânța de pricină: "cazul Ilăscu".

În urma unor presiuni oculte, patriotul basarabean Ilie Ilăscu a fost eliberat din temnițele comunismului transnistrean Smimov. Reîntors în sânul familiei, la Chișinău, se pare că prezenta sa a devenit stâmpănitoare pentru comunistul Voronin, proaspătul președinte al Moldovei, care l-a "sfătuit" să se stabilească în România, mai ales că la ultimele alegeri fusese ales senator de Bacău pe listele PRM. Planul comunismului C. V. Tudor de a-l primi pe Ilie Ilăscu ca un trofeu personal a fost însă dejucat de comunistul Ion Iliescu, președintele României. Oamenii acestuia au pândit la granița dintre "cele două state românești" intrarea în țară a celui devenit la el acasă *persona non grata* și, dacă dăm crezare senatorului C. V. Tudor, l-au răpit. Ca în romanele de "capă și spadă", răpitorii au pornit, în goana cailor putere, cu prada spre București, urmăriți de delegația de "peremiști" care se considerau îndreptățiți ca ei să-l ia în primire, la frontieră, pe colegul de partid. Nedispunând însă de "cai putere" la fel de performanți, urmăritorii au fost lăsați în urmă și s-au întors la "sediu" cu coada între picioare. Dar nu numai activiștii PRM, în frunte cu liderul lor, au fost indignați de iscusința și țețalea cu care au fost "lucrați" de oamenii președintelui. La fel de vexat s-a simțit și primarul Iașilor, D-I Constantin Simirad, cu clarviziunea unui adevărat om politic, s-a gândit că pentru viitor nu ar fi rău să-și asigure un plus de capital politic din "cazul Ilăscu". În acest scop, a dăruit familiei Ilăscu un apartament în capitala Moldovei. Cum însă Ilie Ilăscu nu s-a oprit mai întâi la Iași pentru a-și arăta recunoștința față de cel care avusese grija de familia sa, primarul ieșean l-a acuzat de ingratitudine și și-a luat darul înapoi! Greu de imaginat un scenariu mai grotesc decât cel schițat sumar mai sus. Iar dacă mai amintim că a doua zi după "răpire", la palatul Cotroceni, unde președintele Ion Iliescu a ținut să-și ratifice reușita prin decorarea lui Ilie Ilăscu cu o medalie simbolică, printre oficialitățile prezente se număra și senatorul C. V. Tudor, care s-a întâlnit ochi în ochi cu "cadavru viu". Într-o lume normală ar fi trebuit să aibă loc o explozie provocată de insultele la adresa celui care "dansează din buric, cum a învățat la el la șatră, la Oltenița". Nu s-a întâmplat însă nimic. Probabil că, la sfârșitul ceremoniei, cei prezenți și-au strâns chiar mâinile. De, *verba volant!* Ne găsim doar pe malurile Dâmboviței, unde totul colește în vulgaritate.

Cu relatarea acestui episod rocambolesc am abordat, așa cum îl avertizează Horațiu pe amicul său Asinus Pallio într-una din ode, "un subiect plin de riscuri și am pășit pe jarul incins, ascuns sub cenușa vicleană" a vieții publice din România de astăzi. Este vorba de moravurile unei anumite categorii de persoane, cocoțate la vârful societății, pentru care corupția, nepotismul, sfidarea normelor de conduită, precum și disprețul față de legile și instituțiile statului, la care se adaugă și vulgaritatea ca stil de viață, sunt trăsături definitorii. Consecința: România a ajuns în situația de a se găsi nu numai în urma unor țări cărora odinioară le era superioară sub toate aspectele, dar chiar să i se conteste calitatea de țară europeană, cu toate atribuțiile care decurg din această postură. Cei care-și închipuie că pot acoperi pestilența emanată de mocița morală în care se bălăcesc pseudopersonalitățile ce reprezintă de mai bine de unsprezece ani "fascinanta și eterna Românie" cu o pospălă de democrație, se înșală. Realitatea tristă este că suntem singura țară din fostul "lagăr comunist" care nu a reușit să se desprindă de

trecutul nefast. Delirul unui "înalt responsabil comunist", așa cum caracterizează editorialistul cotidianului *Adevărul* ieșirile publice ale președintelui României, constituie cea mai convingătoare dovadă în acest sens. Pentru cel care reprezintă România, o țară care aspiră să fie primită în NATO și în Uniunea Europeană, "chestiunea aceasta cu sfânta proprietate este un moft", "Cuza Vodă a fost primul președinte al României", organisme financiare occidentale "ne impun privatizarea sistemului bancar pentru ca, ulterior, noi să fim obligați să cerem de pomană pe lângă băncile care nu mai sunt românești", pentru că "băncile privatizate își duc fondurile în străinătate și, astfel, plusvaloarea creată de societatea românească este folosită de interese străine", iar mai recent, fidel concepției colhozice bolșevice, învățate la Moscova, îndeamnă la refacerea cooperativelor agricole comuniste!

Reacțiunea împotriva acestor manifestări, aberante ca mentalitate și profund dăunătoare pentru viitorul țării, nu a lipsit. Din păcate, însă, intensitatea acestei reacțiuni nu este pe măsura răului ce trebuie combătut, iar orientarea ei este, uneori, de domeniul absurdului. La alegerile de anul trecut, electoratul s-a împărțit în două categorii distincte din punctul de vedere al capacității de înțelegere a răului ce amenință însăși existența națiunii. Pe o parte, oamenii lucizi, capabili să înțeleagă cauzele dezastrului moral și material în care se zbate țara, dar care sunt totodată conștienți de faptul că ofertanții de soluții salvatoare sunt aceiași politicieni veroși, autori ai actualei mizerii generalizate; protestul lor împotriva amoralității actualei clase politice s-a concretizat în refuzul de a se prezenta la vot. Pe de altă parte, cei mulți, românii copleșiți de lipsuri, sărăcie și nesiguranta zilei de mâine, și-au închipuit că "ceifalți" (comuniștii din PDSR și PRM) ar putea fi "altfel"; și i-au adus la cămașa țării. Gravitatea situației nu constă însă într-o alegere greșită, ci în inexistența (cel puțin în momentul actual) a acelei formațiuni politice, conduse de oameni de bună-credință, onești, cu dragoste de țară și capabili să organizeze și să conducă procesul de ieșire din consecințele comunismului.

Într-un regim democratic, oricât de rudimentar și corupt ar fi, există întotdeauna un nucleu sănătos și activ, capabil de a reacționa, care, deși nu dispune de mijloace coercitive pentru a eradică rădăcinile sociale, are totuși meritul de a le semnaliza existența: Presa. Considerată ca "a patra putere" în stat, presa îndeplinește un rol fundamental în viața organismului social, fiind instrumentul care asigură transparența vieții politice, atât prin dezvăluirea și înfierarea abuzurilor puterii, cât și prin îndrumarea civică și politică a cetățenilor. Chiar și într-o democrație neconsolidată, așa cum este democrația românească, în care corupția și relațiile clientelare sunt cvasigeneralizate, deși este greu să se vorbească de o "presă liberă", de care puterea politică să se teamă și să țină cont, există publicații cotidiene, săptămânale și lunare care-și onorează cartea de vizită de "publicații independente".

În mozaicul publicațiilor care și-au făcut apariția în România postdecembristă, o poziție insolită o ocupă hebdomadul *Academia Cațavencu*. Înainte de a vedea în ce măsură subtilul revistei – "Săptămânal de moravuri grele" – își găsește justificare prin conținutul articolelor (chipurile, axate pe ideea de critică politico-socială a societății românești), considerăm utile și lămuritoare câteva precizări cu privire la conducerea și organizarea acestei publicații. *Cațavencu*, așa cum este îndeobște denumită revista de cititori, a apărut în atmosfera plină de speranțe a României anului 1990, ceea ce constituie o veritabilă performanță de longevitate, dacă ne gândim că în acest interval de timp au apărut și apoi s-au stins multe alte periodice cu un profil tematic înrudit. Din caseta redacțională a revistei aflăm că publicația ar fi "Buletinul"

unui "Așezământ cultural" cu aceeași denumire și aceeași emblemă (chipul personajului caragialesc de la care și-a împrumutat denumirea și deviza: "*Tagma cum laude*"). În continuare, ne este înșirată componența redacției (32 de persoane, unele cu funcția precizată, altele numai nominalizate). Cum nu dispunem de un "Birou de investigații", așa cum dispune *Cațavencu*, cu un șef și doi adjuncți nominalizați, nu știm nici cine sunt cele două nume din capul listei, nici cine este și ce hram poartă "General Manager"-ul Sorin Vulpe, dar, în ultimă instanță, aceste informații nu sunt edificatoare pentru stabilirea identității revistei. Conținutul articolelor ne furnizează cu prisosință elemente pentru a afirma și sublinia din capul locului că *Academia Cațavencu* este un instrument perfid de dezinformare și dezorientare a cititorilor, care, prin vulgaritatea împinsă la extrem, reușește să preschimbe caracterul grav al problemelor cu care este confruntată România în derizoriu și deriziune.

Academia Cațavencu face parte din categoria publicațiilor care, pentru a masca vulgaritatea care predomină în texte, afirmă sentențios că rostul ei este să "demaște fără milă" și să "oglindească neînduplecat" depravarea morală a societății. Doar este "Săptămânal de moravuri grele"! Analizat însă îndeaproape, "Buletinul Academiei" se dovedește a fi un hibrid cu pretenții de literatură, care cochetează cu satira și umorul. Înainte însă de a vedea în ce măsură această pretenție este onorată de conținutul și calitatea textelor, se impun câteva considerații cu privire la prezentarea grafică a publicației.

Este știut că, în general, publicațiile românești sunt mult inferioare, din punctul de vedere al calității hârtiei și chiar a tiparului, față de publicațiile similare din Occident. Cu toate acestea, am păcănit dacă nu am recunoaște că, de cele mai multe ori, editorii încearcă să depășească aceste neajunsuri (și într-o bună măsură reușesc). În cazul *Academiei Cațavencu* o astfel de preocupare este însă total inexistentă. Revista este tipărită pe hârtie de cea mai proastă calitate. Ovidioară, când în România se trăia mai bine decât astăzi, acest soi de hârtie era folosit de tarabagii din piețe și i se spunea "hârtie de împachetat scrumbii". Ilustrația din corpul publicației este, calitativ, pe măsura hârtiei. Face însă excepție publicitatea. Reclame în policromie pentru firme cu posibilități financiare, care și permit să plătească pagini întregi pentru a-și face cunoscute produsele sau serviciile. (Că proprietarii *Academiei Cațavencu* pun preț deosebit pe veniturile realizate din publicitate, o dovedește faptul că în structura redacției figurează un "Director marketing-publicitate"). Și ca o concluzie la cele spuse mai sus, nu greșim afirmând că *Academia Cațavencu* face parte din acele publicații pe care, dacă le-ai citit în tren, nu te ostenești să le iei la coborâre.

Satira, pe care *Academia Cațavencu* vrea să o resuscite în actualul peisaj românesc, își are rădăcinile în tradiția culturală a strămoșilor noștri latini, așa cum ne aduce aminte marele retor Quintilian: "*Satira quidem tota nostra est*". Părintele genului a fost poetul Gaius Lucilius (m. 101 î. Chr.), care în *Satirele* sale scrise în hexametri biciuiește într-o limbă viguroasă, tăios și fără menajamente, defectele din viața politică, economică și literară a timpului său. Iar dacă mai amintim că satira a fost cultivată, în continuare, de Varro, Horațiu, Seneca, Petronius și Lucian, D-I Mircea Toma, împreună cu colaboratorii săi din "Biroul Social-Politic" al Academiei Cațavencu se pot mândri cu o ilustră ascendență.

În linii mari, satira este considerată o specie literară care tratează într-o formă ironic-umoristică contradicția dintre ideal și realitate. Ea biciuiește prostia, slăbiciunile și viciile oamenilor, cusururile societății, dar mai ales erorile și absurditățile din viața politică. Satira înfloarește în perioadele de tranziție și de sfârșit ale unor instituții sociale devenite desuete. În general, se disting patru categorii de satiră: satira morală și religioasă, satira socială și politică, satira literară și satira personală. De cele mai multe însă, ori liniile de demarcație dintre cele patru categorii sunt nesocotite și apar produse cu referire

Gabriel CONSTANTINESCU

multiplă. Datorită dependenței de o anumită focalizare în timp și spațiu, se consideră că operelor satirice nu li se poate conferi calitatea universalității. Fac însă excepție marile creații satirice, așa cum sunt de pildă *Gargantua și Pantagruel* a lui Rabelais sau *Don Quijote* a lui Cervantes, ca să numim numai două din piscurile genului. Scopul urmărit prin satirizare este scoaterea la lumină a ceea ce este ridicol, demn de criticat sau chiar primejdios în obiectul sau starea avute în vedere. Deși există numeroase căi pe care le pot urma pentru a-și atinge scopul cei ce cultivă satira, există anumite procedee care pot fi considerate clasice: reducerea obiectului criticat la miezul său negativ, confruntarea între diferitele straturi sociale care își afirmă punctele de vedere diferite și se acuză reciproc, plasarea unor forme de comportament într-un astfel de context spre a se pune în evidență caracterul lor absurd, exagerarea caracterelor negative ale unei persoane sau categorii sociale. Și pentru ca produsul rezultat să nu fie numai convingător, ci și atrăgător, adeseori el este prezentat într-un ambalaj de umor și ironie agresivă. "Ridendo dicere verum" și "Ridendo castigat mores", erau de părere latini. A spune adevărul râzând ușurează într-un anumit fel rostirea lui, după cum ironizarea prin umor a proastelor moravuri morale contribuie la asanarea morală a societății. Dar a transforma în subiect umoristic problemele grave, uneori de-a dreptul tragice cu care se confruntă o națiune constituie una dintre cele mai nocive forme de vulgaritate. Or, conținutul *Academiei Cațavencu* se subsumează în întregime umorului ratat în vulgaritate.

Pentru a întări afirmația că ceea ce întâlnim în textele respective este vulgaritate nu umor, considerațiile făcute de Theodor Lipps în lucrarea sa *Estetica - Psihologia frumosului și a artei*, operă de referință în acest domeniu, sunt lămuritoare. În viziunea filozofului german există trei forme diferite de umor, pe care "le definim ca umor conciliant, umor discordant și umor reconciliant", ele fiind "etape posibile ale umorului privirii mele asupra lumii sau ale concepției mele despre lume". "În primul rând eu mă comport față de lume în sens restrâns umoristic atunci când văd ceea ce este mic, mărunț sau ridicol în lume, dar, râzând, mă ridic deasupra acestora, atunci când rămân sigur de mine sau de credința mea în lume". Așadar, pentru ca umorul să fie doar umoristic, trebuie să mă detașez de ceea ce este ridicol, fără a lua vreo atitudine. O poziție de superioritate și eleganță de care *Cațavencu* nu este capabil. Dimpotrivă, sunt căutate cazuri "mici", cărora, printr-o manevră de o revoltătoare vulgaritate, le sunt amplificate dimensiunile și apoi sunt folosite pentru a lăvă într-un aspect adiacent cazului respectiv, care nu convine concepției proprii publicăriei. În tinerete, senatorul George Pruteanu ar fi "subtilizat" câteva borcane de zăcăscă de pe balconul apartamentului vecin cu al său. Până acum, un fapt divers. Dar personajul luat în vizor de "cațavenci" are vederi politice "de dreapta", ceea ce pentru condeierii revistei este un păcat capital. Ca urmare, "cazul Pruteanu" este reluat de câte ori senatorul are o ieșire cu iz naționalist. Și pentru ca superioritatea morală a acuzatorilor să fie subliniată, articolul este semnat "Dura plex, sed lex". De altfel semnăturile articolelor care, prin schimonosirea unor sensuri primordiale, se vor fi "perle de umor", abundă. Este grav însă că fantezia vulgarității se complăce adeseori în imagini de profanare. Un articol, îndreptat în egală măsură împotriva Bisericii și naționalismului, este semnat cu o de neiertată nerușinare, "Cuvioșii Mozart și Marin".

"Umorul privirii mele asupra lumii" spune în continuare Th. Lipps - este, în al doilea rând, satiric, atunci când recunosc ridicolul, absurdul, falsul în meschinăria și absurditatea lor, și mă opun lor, le opun conștiința mea despre ce este bine și ce trebuie să fie bine, și mă afirm prin opoziția față de acestea."

Cu această a doua categorie de umor, "umorul discordant" sau "umorul satiric", ne găsim pe terenul de acțiune al *Academiei Cațavencu*. Așa ar fi lucrurile dacă între filozoful german și colaboratorii revistei "de moravuri grele" nu ar exista un profund dezacord cu privire la "ceea ce este bine". În timp ce Th. Lipps are în vedere valori permanente cu conținut universal, criteriile de valorificare ale "cațavencilor" sunt de natură subiectivă, inegale și partizană. În cazurile nesemnificative, în care se urmărește doar îngroșarea ridicolului, vulgaritatea ia forma "băscăliei". (De pildă, articolul intitulat "Senzational! Irina Loghin cântă și la tribunal", semnat: "Prezervativ"). Când însă este vorba de instituții, idei sau personalități care prin atitudine și manifestări contravin liniei revistei, vulgaritatea devine violentă. Este cazul atitudinii pe care *Academia Cațavencu* o are constant față de Biserica Ortodoxă și de naționalismul creștin, în speță *Prisecăria Legionară*. În cadrul unei rubrici permanente, intitulată "Culta noastră cea de toate zilele", ilustrată prin caricatura unei fețe bisericești ortodoxe, "cațavencii" se dezlănțuie cu "mânie proletară". Articolul intitulat "Sfântă bătrânețe legionară", pe care-l reproducem aici, este ilustrativ în acest sens: "În Consiliul Internațional al Romfest-ului - un festival bizar al ortodoxiei naționaliste - majoritatea membrilor sunt legionari. Președintele Romfest-ului este preotul Gheorghe Calciu Dumitrescu, iar membrii sunt Ion Halmagi, Nicolae Popa și Zău Pană. În schimb, în Consiliul Național al Romfest-ului îi regăsim pe articlerii de la publicația legionară *Puncte Cardinale*, de la Sibiu. Adică pe Răzvan Codrescu și Gabriel Constantinescu. Ca și pe cei de la revista *Scara* a tineretului ortodox, care sunt tot legionarii de la *Puncte Cardinale*. Adică pe Răzvan Codrescu, Gabriel Constantinescu și Demostene Andronescu, alături de Mugur Vasiliu - directorul Consiliului Național, Rafael Udriște - secretarul Consiliului Național, și Costion Nicolescu - membru. Or, Costion Nicolescu este coconul de casă al ierarhilor Serafim Joantă, Mitropolitul Germaniei, și al Arhiepiscopului Bartolomeu Anania al Clujului, Vadului și Feleacului. În caseta redacțională a publicației legionare *Puncte Cardinale*, nr. 1, anul I, din 1990, îl regăsim la colaboratori și pe actualul mitropolit nemțesc, Serafim Joantă Făgărașanul. În 1990, Joantă era avansat la rangul de episcop vicar la Sibiu, ca în 1994 să fie uns mitropolit în Germania. În același an, 1994, apare la Sibiu încă o publicație legionară, *Lumea satelor*, avându-l redactor-șef pe Gabriel Constantinescu, iar printre colaboratori pe Răzvan Codrescu și Demostene Andronescu. Adică teile, oricum am lua-o, pe aceiași Legionarești."

Articolul reproduce mai sus conține erori care scot în relief faptul că "Biroul investigații" al "cațavencilor" nu este infailibil. (Citează prezența Î.P.S. Serafim în calitate de colaborator al *Punctelor Cardinale* în nr. 1 din 1990, dar revista incriminată a apărut abia în 1991!) Eroarea nu este însă întâmplătoare. Înaltului ierarh trebuie să i se aștepte o codiță legionară pentru ca ecuația Ortodoxie = Legionarism să funcționeze. Și lucrurile nu se opresc aici. Orice atac la adresa Bisericii Ortodoxe este binevenit, eficacitatea lui fiind direct proporțională cu demnitatea deținută de personalitatea atacată. Așa se face că obiectivele predilecte ale investigațiilor de la *Academia Cațavencu* sunt prelații Bisericii Ortodoxe Române, în frunte cu Preafericitul Patriarh Teoctist. Dar mizând pe efectele îndemnului "Calomniați, calomniați, ceva tot va rămâne!", pe care Beaumarchais îl pune în gura lui Don Basilio din *Bărbierul din Sevilla*, "cațavencii" uită, cu privire la Biserică, adevărul magistral formulat de părintele Calciu: "Ierarhia este trecătoare, Biserica este veșnică!". Trist este însă faptul că, probabil datorită unui "IQ" cu valoare subnormală, printre români se găsesc îngrijorător de mulți imbecili care gustă umorul otrăvit al *Academiei Cațavencu*.

Despre comunism și comuniști, revista are o atitudine conciliantă. Am ajuns la cea de a treia formă de umor din tipologia lui Lipps: "Umorul privirii mele asupra lumii este, în fine, ironic, atunci când nu numai că recunosc ridicolul, stupidul, absurdul, ci am, în același timp, conștiința că acestea duc ad absurdum sau că vor duce ad absurdum, că tot ceea ce n-ar trebui să existe, n-ar trebui, în ultimă instanță, să servească a-i amuza pe zeii".

Într-o lume normală, în care viața este guvernată de valori autentice, "ridicoul, stupidul și absurdul" pot fi întâmpinate cu ironie. Când însă este vorba de o ideologie criminală, ale cărei reziduuri se mențin încă, atât în mentalitatea, cât și în acțiunile celor care până deunăzi au fost comuniști înrâșiți, a reacționării prin ironie este nu numai disproporționat, dar și partizan. Or, față de această specie, prezentă pretutindeni în societatea românească, *Academia Cațavencu* nu depășește limita ironiei binevoitoare, folosind un umor de o calitate mai mult decât îndoielnică. Urmașii comunismului trebuie tratați cu blândețe, înțelegere și bunăvoință; față de Biserică și de naționalism trebuie să fim însă necruțători! Curat "moravuri grele", cum s-ar zice!

UN COLOCVIU INCOMOD

La inițiativa unui grup de persoane și fundații culturale reprezentative pentru societatea românească, în perioada 14-16 iunie 2001, la București, se va ține un simpozion științific cu tema **HOLOCAUST ÎN ROMÂNIA?**, care își propune să dea un răspuns cât mai temeinic argumentat la două probleme:

1. A existat un holocaust antisemit în România anilor 1940-1944? (Secțiunea I)

Grupul de organizatori apreciază că, deosebi în ultimii 10 ani, pe această temă s-au vehiculat cifre și aprecieri inacceptabil de exagerate, iar, pe de altă parte, informații extrem de importante sunt în mod sistematic blocate, împiedicând să participe la stabilirea adevărului.

2. Cât este de real și de puternic antiromânismul instituționalizat? (Secțiunea a II-a)

Ne propunem să examinăm ipoteza că în secolul al XX-lea o serie de evenimente istorice nu pot fi înțelese corect fără a lua în calcul existența unor strategii antiromânești elaborate, concepute și executate prin instituții înființate ad-hoc. Se ia act de faptul că o serie de voci autorizate ale opiniei publice românești, dar și ale lumii academice, s-au pronunțat pentru a susține ideea că în România secolului XX s-a produs un veritabil holocaust antiromânesc, pe multiple planuri, căruia încă nu i s-a pus capăt, un genocid provocat cu mijloace și procedee extrem de insidioase și de complexe. Gravitatea acestei ipoteze obligă la o investigație cât mai responsabilă.

Textele primite din timp (până la 20 mai 2001) vor fi incluse în primul volum de Acte ale Simpozionului, volum care va fi lansat în zilele Simpozionului. Volumul al II-lea (și, eventual, următoarele) va cuprinde celelalte intervenții (scrise sau orale) produse în cadrul Simpozionului, precum și textele primite, dar ai căror autori nu au putut onora cu prezența lor Simpozionul.

Se așteaptă de la participanți o dezbateră serioasă, documentată, argumentată și cu bună-credință, purtată sine ira et studio, care să ne apropie de adevărul adevărat cu privire la:

✗ *Românii refugiați, evacuați și deportați în sec. al XX-lea*

✗ *Românii în prizonierat*

✗ *Militari străini prizonieri în România*

✗ *Românii exterminați în masă?*

✗ *Exterminări în masă efectuate de români?*

✗ *Românii ca armată și administrație de ocupație (în Transnistria, la Budapesta etc.)*

✗ *România ca teritoriu ocupat în primul și al doilea război mondial*

✗ *Dimensiunile represiei antiromânești de după 23 august 1944*

✗ *Strategii și proiecte antiromânești în sec. al XX-lea*

✗ *Românii ca minoritari în țările învecinate*

✗ *Politici de deznăționalizare a românilor*

✗ *Problemele populației românești majoritare*

✗ *Care evrei au avut de suferit în perioada 1940-1944?*

✗ *Amestecul german (nazist) în viața evreilor din România*

✗ *Pe ce calcul și pe ce dovezi se întemeiază "inventarul" victimelor evreiești consemnat numeric la Tel Aviv (Mizeul Yad Vashem), Washington (Mizeul Holocaustului) și București (Templul Coral)?*

✗ *Evreii "pământeni". De ce au dispărut?*

✗ *Suferințele evreilor din România - între realitate și propagandă*

Relații suplimentare se pot obține la tel. 222.81.00 sau 094.903890 (Prof. Ion Coja) sau prin fax (01/230.08.76, cu mențiunea Pentru Simpozion).

Din Noul Testament, cu precădere din Epistolele Sfântului Apostol Pavel și din Apocalipsă, cunoaștem că, la Judecata de apoi, se va judeca omul cu "ceata" lui și va fi răsplătit după cum a înțeles să respecte sau nu Legea cea nouă, pe care Iisus Hristos o vestește în Evanghelii.

Biserica Ortodoxă, comunitatea dreptei-credințe, s-a instituit urmând acest model al împărțirii oamenilor pe neamuri. Biserica Ortodoxă Română, deci, nu poate să fie altfel decât *națională* în esența ei. Nu doar că Ortodoxia de aici este românească și că românitatea este ortodoxă, dar fiecare popor ortodox are Biserica lui.

Acest caracter național al Bisericii Ortodoxe înseamnă foarte mult, pentru că este dovada identității naționale care se justifică astfel pe deplin. În opinia mea, societatea oamenilor se diferențiază de alte societăți prin sensibilitatea pentru *sacru*. Omul este religios prin definiție, ceea ce înseamnă că între el și Dumnezeu poate să existe legătură. Biserica Ortodoxă intermediază această legătură și, așa cum îi arată și numele, o face într-o modalitate care este mai aproape de Adevăr decât în cazul altor Biserici creștine.

teritoriu, în al doilea se consideră că pământul pe care se naște și oamenii între care crește individul sunt îndejuns pentru a-l forma ca pe un cetățean adevărat.

Din primul punct de vedere, în paradigma nazistă, neamul este în primul rând o comunitate bazată pe instinctul de conservare al rasei. Rasa înseamnă legături de rudenie care determină o continuitate a caracteristicilor unei populații. Urmează apoi o întreagă teorie a voinței obiective a Naturii, care se manifestă în procesul de autoselecție, în care cei mai slabi sunt dați la o parte. Între oameni însă nu se întâmplă ca între celelalte animale, din cauza că legile naturii pot să fie eludate prin speculații raționale sau prin alte feluri de corupere; astfel se întâmplă fenomene regretabile precum metisajul, mai ales când el survine între o rasă superioară și o rasă inferioară. Produsul metisajului este o regresie valorică în comparație cu valoarea inițială a rasei superioare.

le face veșnică pomenire în sufletele generațiilor care vin. Dreapta nu a murit, dreapta credință nu moare niciodată. Iată ce spunea Corneliu Zelea Codreanu în *Pentru legionari*: "Când zicem Neamul Românesc, înțelegem toți românii vii și morți, cari au trăit de la începutul istoriei pe acest pământ și cari vor mai trăi și în viitor"; și mai departe: "Această cultură nu este internațională. Ea este expresia geniului național, a sângelui. Cultura este internațională ca strălucire, dar națională ca origine" (pp. 334-335).

Elementul cel mai important al conceptului de *identitate națională* sau *instinct de rasă* este acțiunea proprie a acestor concepții teoretice în viața comunității. Instinctul de rasă nu este doar o constatare sociologică sau istorică, ci este un *principiu activ*. Când A. C. Cuza spune, în *Naționalitatea în artă*, că națiunea este puterea creatoare a culturii și cultura este cea care întărește și dezvoltă națiunea, nu era o încercare de filosofie, ci o observație cu un caracter practic. Adică există o serie de particularități specifice care acceptă variațiuni locale și care dau unicitate creației culturale românești. Politic, mersul societății românești poate să fie întors de la mersul normal (în acord cu specificul național) atunci

Conștiința

Ei bine, în momentul în care această milenară Biserică Ortodoxă mărturisește existența neamurilor constituite pe legături de rudenie, importanța cetățeniei atestate de buletinul de identitate, sau de evidența oficială pe hârtie, pălește. Nu îi va fi refuzată convertirea la Ortodoxie unei persoane născute în Kazahstan, de exemplu, însă dacă în Kazahstan există Biserică Ortodoxă, atunci respectiva persoană este supusă capului acelei Biserici. Odăta acceptat acest lucru, rezultă că întreaga viață spirituală a celuiia trebuie trăită cu ai lui.

Cele spuse până în acest punct, ar fi un zid traic în calea încercărilor de deconstrucție a identității culturale naționale. Pentru a nu repeta regretabilul fenomen al "sfârșirii Ortodoxiei de naționalism", voi lăsa ca acest argument să fie un argument de suflet și de credință personală și voi relua acest demers dintr-un alt capăt, paralel.

În capitolul "Supuși ai statului și cetățeni" din *Mein Kampf*, Adolf Hitler critica naționalismul strict politic al statului francez, după care s-a inspirat și conducerea Germaniei din acea vreme, și îi opune naționalismul cultural specific spațiului german.

Inamicul numărul 1 al "societății deschise", exponent principal al concepției rasiste, considerat de unii "oaie neagră" apatriotismului, Adolf Hitler este valoros în acest context prin modul în care el oglindește o serie de concepții larg răspândite. *Mein Kampf* se remarcă de altfel, printr-o extraordinară abilitate de a specula în interes ideologic elemente teoretice din Hegel (spiritul dialectic), Herder (conceptul de *Volksgeist*), Nietzsche (mistica voinței de putere) H. Spencer (darwinismul social), Gobineau (teoria raselor), Goethe (exponentul cel mai important al culturii germane), la care se adaugă o bogată literatură antisemită.

Acestea fiind spuse, revenim la problema criteriului de acordare a cetățeniei și la ceea ce Hitler prezintă în cartea lui. Politica de "germanizare" nu era întemeiată, deoarece calitatea de *german* este un fel de titlu de noblete și nu poate să fie acordat doar pentru că o persoană s-a născut pe teritoriu german și cunoaște limba germană.

Există în principal două mari direcții de susținere a cetățeniei naționale: în prima se aduce argumentul continuității organice a oamenilor de pe un anumit



Partea bună a acestei teorii este ideea de instinct de rasă și de comunitate a sângelui. Cei care critică aceste concepții în fond nu cunosc nici ei adevărata natură a oamenilor, pentru că organismul uman mai are foarte multe enigme, astfel că acești critici nu fac decât să opună o concepție relativă. Fața întunecată a teoriei este rezultatul practic al discriminării, care ajunge de multe ori până la legitimarea obștească a violenței și genocidului.

Pentru naționalistii - veritabili sau de fațadă - care nu împlinesc acest criteriu al legăturii de sânge există varianta teritoriului. Sociologul H. H. Stahl susține că, la noi, comunitatea obștească devălmășă are la baza existenței sale teritoriul, proprietatea funciară. Stahl consideră că definiția cea mai satisfăcătoare a satului românesc este: "un trup de moșie și o vatră a satului". Acțiunea mediului, a specificului peisajului local este considerată drept factor care explică structura psihică a unei comunități și la B. P. Hașdeu, V. Conta, L. Blaga. Apoi țărănul, locuitorul *terrei*, este un adevărat fiu al gleei, frate cu codrul, și în general există o pronunțată comuniune cu Natura.

Nicolae Iorga definește neamul prin trei elemente: *rasă, pământ și idee*. Problema este care influențează mai mult ideea: rasa sau pământul? Răspunsul la această întrebare este foarte important, întrucât va arăta dacă structura etnică este sau nu singurul factor care determină apartenența la o comunitate, pentru că nu trebuie să uităm că, încă de la Aristotel, prima calitate a cetățeanului era participarea la viața politică a comunității.

Pentru a clarifica deci această problemă, cred că trebuie să ne întoarcem la acei oameni care au dat tot ceea ce au avut pentru credința lor și cărora Dumnezeu

națională

când se infiltrează reprezentanții altor interese, a căror zestre organică nu este românească; mai departe, cine este interesat de această chestiune poate studia articolele și manuscrisele lui Mihai Eminescu despre "pătura superpusă".

Pede altă parte, dacă nu ar exista o acțiune a specificului etnic, atunci înseamnă că românii nu ar mai exista în Basarabia, în Caucaz, pe Valea Timocului, în Canada sau în Australia. Iată că până să se adune în statul Israel, format după al doilea război mondial, evreii trăiau și în Polonia, și în America, și în Spania și în secolul XII, și în secolul XVII, și erau la fel peste tot și oricând.

Citind pe Machiavelli află însă că valoarea politică este autonomă față de valoarea morală, dacă vezi politica interesată absolut de lumesc. Explicația politică nu este nici sociologie, nici istorie, nici economie: ea este o știință a mecanismelor opțiunilor personale și colective la un moment dat. Știința politică nu este o știință a naționalismului sau a liberalismului, aceasta este literatură; este o știință a raportului cerere/ofertă, acțiune umană și colectivitate, spațiu privat și spațiu public. De aceea există la noi un haos în relația electorat-ideologie-partid-lideri de partid, pentru că oameni cu un dezvoltat simț politic au intuit sau au indus o anumită cerere, sacrificând încercarea de instituționalizare pentru maximizarea profitului. De aceea, în spatele unor doctrine politice, la noi întâlnești cel mai neașteptat partid, cel mai neașteptat lider de partid și cel mai neașteptat votant.

Din fericire, nefiind instituționalizată, această stare de lucruri nu va mai dura mult și nu va mai fi mult până când social-democrație, liberalism, naționalism, neocomunism vor reprezenta pe cei care este normal să-i reprezinte.

Ideologii și simpatizanții dreptei de astăzi ar trebui să țină cont de proverbul: "Apără-mă, Doamne, de prieteni, că de dușmani mă apăr singur!". A fost de ajuns perioada din a doua jumătate a secolului XIX când oameni precum Ruset-Rosetti, Carada etc., acumula capital politic pe seama naționalismului și nu am vrea nici astăzi să vedem afișe cu lideri de dreapta țigani (de ce nu și evrei?) care să promită programe naționaliste. Sau dreapta românească nu mai este naționalistă?

Mihai CIOBOTEANU

Sfârșitul istoriei și Sfârșitul timpului

Philipp Lersch crede că cel mai negru orizont descris ca viitor al societății omenesti este acela al lui Ludwig Klages din monumentală opera *Der Geist als Widersacher der Seele*, în care afirmă că pașim pe o cărare care ne conduce în mod inexorabil la moarte. E vorba de moartea sufletului sugrumat de spiriții răului. Crede că geniul răului, înfrățit cu voința de stăpânire a materiei, va ajunge să înăbușească curățenia aspirațiilor anagogice ale sufletului omenesc. Nu încapă îndoială că societatea contemporană pare că oscilează între surprize ce produc perplexitate (în fața uluitoarelor descoperiri) și senzații care ne obligă la un conformism învăluit de fatalism morbid. Cu cât mai des și mai mult i se înclină obligația de a accepta cu gratitudine faptul că schimbările sunt aducătoare de bucurie și fericire, cu atât mai mult are senzația că trăiește o viață care nu-i aparține. Omul de rând - care mai are vreme încă de introspecție - își simte mintea violată. Își dă seama că dinafară îi vin "gânduri de-a gata". Sunt gânduri "servite", nu trebuie să facă altceva decât să le "adapteze" în așa fel încât să nu mai fie nevoita "gândi singur". Trebuie să capete obișnuința libertății. Trebuie să-și dea seama că în sfârșit este un om liber și că acum, în sfârșit, poate alege fără teama de a alege greșit. Pentru că a se adapta la ideile servite înseamnă a fi liber...

Cine recitește opera lui Oswald Spengler ar putea descoperi câteva idei profetice scrise acum optzeci de ani.¹ Sunt însă și alți cercetători mai moderni, iar unii chiar contemporani², care ajung la aceleași concluzii.

Evident, cam toți acceptă o realitate: "elitele" politice nu și mai pot desfășura activitatea. Au fost înlocuite treptat, dar sigur. Societatea actuală s-a văzut deodată mănușită și condusă de alianța între *homo oeconomicus* și *homo technicus*, amândoi fiind creația lui *homo scientificus*. Aceștia calcă pe urmele prometeicului Faust goethean. Nu-i interesează prea mult democrația și activitatea politică. Oricât ar susține campionii actuali ai democrației (în primul rând lumea anglo-saxonă) că țelul suprem al ființei omenesti este să ajungă la un înalt grad de trăire "democratică", ei își dau seama că foarte curând vor fi nevoiți să înlocuiască "sloganul". Omul de rând a început să priceapă că democrația fiind marea activitate politică, nicicând nu va ajunge să fie dătătoare de dreptate socială, sănătate morală și libertate individuală. Cetățeanul american, italian, estonian, român sau german își dă seama că judiciozitatea elaborată în tăcerea rumegării gândurilor a ajuns la dureroase concluzii, care îi permit să-și manifeste curajul îndoielilor și neîncrederea atunci când citește sau ascultă discursurile umflate de optimism și promisiunile unei vieți în "bunăstare materială, siguranță și fericire".

Ideea fixă, destinată să vrăjească sau să fascineze *massa dammata*, este că în progres, adică într-un necontenit lanț de "schimbări", stă secretul fericirii omenirii. În mod deliberat strecoară în cuvântul "progres" toate conținuturile și esențele concepției "devenire". "Schimbul" înseamnă dispariția sau sugrumarea unui concept, unei idei, unui proces sau unei scări axiologice și înlocuirea acestora cu "noutăți", destinate să dezavueze... și să întunece "tradiționalul", "obișnuitul" și "sigurul" cunoscut.³ *Homo superbus*, recrutat din lumea luciferică, cultivă, în primul rând, ideile destinate a confunda și întunece aspirația spre obiectivitate în căutarea adevărului. În vederea acestui țel, *strategii autokrator* actuali instruesc și fac educația maselor în sensul unei selecții speciale a memoriei: usurează "aducerea aminte" a tuturor faptelor sau evenimentelor care legitimează elita suprapusă, îndrituind-o să procedeze la internaționalizarea și globalizarea semi-valorilor. În mod simultan, încrustează în memoria mulțimii germanii îndoielii când e vorba de obligația de recunoaștere a valorilor tradiționale ca legitime și de condiționată necesitate pentru autodesăvârșirea individului.

Trebuie să recunoaștem că globalizatorii nu drept cuvânt

au avut un succes deplin numai în momentul în care s-au înstăpânit pe *mass media*. Cu ajutorul presei, televiziunii, stațiilor de radio și, de curând, al Internetului, au reușit ceea ce scria Tacitus, după ce Titus cucerii cetatea: "Urmând pomirile condiției omenesti, interpretau acele mari fapte ca pe o soartă nemaipomenit de norocoasă, în așa fel încât nici măcar vitregele adversități nu reușeau să-i facă să recunoască realitatea crudă". Tacitus mai adaugă că, în asemenea circumstanțe, mulțimii, îmbătate de discursuri, "ajunge să-i fie mai multă frică de viață decât de moarte".

Relația existentă între succesele globalizării economiei, uniformizării producției bunurilor materiale și treptatei dispariții a vămii (în anumite cazuri, chiar a frontierelor) și, pe de altă parte, tăcuta impunere a limbii engleze ca limbă universală, și a forțelor armate americane ca "jandamerie internațională", au dat naștere ideii existenței "sfârșitului istoriei".

În realitate, tema dezbătută cu virulență și pasiune nu este chiar atât de nouă. Ne amintim de opera lui Hobbes⁴, care a schițat cu dibăcie viitorul unei lumi halucinante. Aproape că nici n-ar fi nevoie să se parcurgă cartea, deoarece figura de pe copertă explică conținutul: figura uriașului Leviathan (balaurul mitologic, sau diavolul) e reprezentat de mii de indivizi pitici care întrușurează masa eterogenă și anonimă. Leviathan susține în mâna dreaptă simbolul puterii (spada), iar în stânga, un instrument asemănător celui pe care îl purtau dirigitorii din antichitate, simbol al forței intelectuale. În dreapta e un prapur cu cinci gravuri (simbolizând puterea, legile și amele). În stânga prapurului sunt simbolurile forței spiritului dominant al diavolului. În textul primei pagini, Hobbes scrie: "Mulțimea unită în felul acesta formează o singură persoană și primește numele de «Stab», iar în latină *Civitas*. Și aceasta este originea acestui mare Leviathan, numit și Zeul Mortal". Citindu-l pe Hobbes, marele Novalis, cutremurat, a scris: *Deine Macht muss bald verschwinden, Dein erborgtes Licht verblassen, Werden Dich in kurzem binden, Erdegeist, Deine Zeit ist um...*

Unul din cei mai mari admiratori ai democrației americane, Alexis de Tocqueville⁵, pe la începutul secolului XIX, a scris: "Cred că dacă despotismul s-ar instaura în națiunile democratice contemporane..., ar degrada oamenii fără să-i chinuiească". Diplomatul și sociologul francez a fost atât de convins de victoria democrației (în America și în restul lumii) încât, după ce a prevădit că lumea va fi împărțită în două tabere democratice (America și Rusia), a afirmat că restul națiunilor vor suferi consecințele puterii exercitate de aceste două puteri și, inspirat profetic, adaugă: "Cred, deci, că tipul de subjugare și oprimare care amenință popoarele democratice nu s-ar asemui cu nici un precedent istoric: contemporanii noștri nu ar fi capabili să-și amintească de ceva similar petrecut în trecut. Eu însumi în zadar fac eforturi să nimeresc o expresie care să traducă și să interpreteze în mod exact ideea pe care doresc s-o exprim; vechile concepte asupra «despotismului» și «tiraniei» nu sunt potrivite. E vorba de ceva nou... Dacă mi-aș închipi care ar putea fi trăsăturile sau caracteristicile pe care despotismul democratic le-ar implanta în ființele omenesti, să vedea poate o imensă mulțime de persoane (foarte asemănătoare între ele) fără privilegii și trăsăturile care să le permită a se deosebi unele de altele, rotindu-se necontenit și căutând micile și vulgare plăceri cu care să-și îndestuleze și mulțumească sufletele, dar fără să se miște din locul în care stau...".

Victor Hugo, inspirat de ideea obsedantă a "răscumpărării omului prin știință și rațiune", a publicat *Legenda secolelor*⁶ și -

ceva mai târziu - altă poemă: *Lafin de Satan*. În ambele opere laudă noile eucerii ale științei, care deschide drumul spre creșterea și perfecționarea inteligenței și a rațiunii, în vederea unui progres infinit.

În anii '20 apăru un scriitor rus, Evgheni Zamiatin⁷, care a fost inspiratorul lui Orwell⁸. În romanul *Noi*, Zamiatin descrie lumea ca o mașină cârmuită de inchișitori. Gândurile, emoțiile și intențiile persoanelor sunt înregistrate de aparate ultrasensibile. Statul ajunge să perfecționeze niște miniaturi care controlează chiar amorul între soț și soție⁹.

Altă încercare de prezentare a unui viitor plin de "perspective luminoase" a fost romanul *Brave new world* al lui Aldous Huxley¹⁰. Cu un talent excepțional, zugrăvește în mod ironic o lume care pretinde să fie perfectă datorită progresului științific. Opera lui Huxley, la fel ca și cele anterioare scrise de Zamiatin și Orwell, constituie încercări de prezentare a "progresului omenesc" ca posibilă încoronare a efortului ambițios de a aduce fericirea pe pământ. Ca atare, au o finalitate imanentistă, cu evidentă ostilitate împotriva Transcendenței. Viziunile progresului necontenit și a "fericirii pe pământ" se istovesc pe măsură ce evenimentele demonstrează intercalarea unor "factori necunoscuți" care răstoarnă logica consecințelor când căutarea unui "schimb" și recomandarea acestuia ca necesar se dovedește un lucru infructuos și divergent. Temporalitatea imanentistă s-ar istovi și termina anihilându-se pe sine ca istorie și transformându-se într-o succesiune temporală fără contururi și lipsită de fapte semnificative care obișnuiesc să reliefeze și să marcheze avansul sau regresul timpurilor. Aceștia ar putea fi finalul paradoxal și contradictoriu al progresismului și, în același timp, al idealizării temporarului ca opoziție a etemității. Așadar, ar fi putut fi (sau "ar putea fi...") în mod real un "sfârșit al timpurilor", nu ca "împlinire", ci ca "istovire". Ar fi vorba de un sfârșit infra-istoric al timpurilor...

Unul dintre teoreticieni consideră că "semnele" acestei caracterizări a sfârșitului nostru istoric ar fi echivalentul unei "opriți a generațiilor", care ar putea fi provocată printr-un control tot mai riguros al natalității, alături de "pierderea memoriei istorice" din pricina proliferării informațiilor, și suprimarea statelor naționale (ca purtătoare ale tradițiilor, limbii și obiceiurilor care caracterizează stilul de viață al unui neam etc.). Sfântul Augustin¹¹ ne învață că trăirile noastre actuale nu reprezintă "împlinirea" și consecințele luptei multiseculare, ci mai degrabă epuizarea sau istovirea succedării faptelor istorice, înainte ca istoria să-și fi atins ținta (cam tot așa cum se întâmplă cu un curent de apă care avansează spre mare, iar fluviul sau șuvoiul revărsat într-un șes se filtrează în nisip). Așadar, istoria istovită în imanență nu ajunge la o dată determinată, dar poate să ajungă la o dată fără termen. Cu acest fapt, prin urmare, se dovedește, prin opoziție, netemeinicia sau falsitatea metafizică a istoriei imanentiste.

S-ar părea că lumea necreștină, crescută și nutrită în spiritul scientismului liberal, se simte obligată să proclame pretutindeni că fericirea omenirii va ajunge la apogeu o dată cu definitivă instaurare a unei etape "anistorice", a unei "Noi Ordini", adică o nouă organizare a lumii.

Oricare ar fi titlurile "operelor" științifice publicate de către dușmanii creștinismului, un lucru rămâne cert: toți autorii necreștini aspiră la înlocuirea religiei cu o nouă cultură, bazată pe lipsa totală de credință în valorile supreme.

(va urma)

Ovidiu GĂINĂ

1 Oswald Spengler, *Der Untergang des Abendlandes*.

2 Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the remaking of World Order*, Simon Schuster, New York, 1996; Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolution*, University of Chicago Press, 1962; Zbigniew Brzezinski, *Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the Twenty-first Century*, New York, Scribner, 1993; Christopher Dawson, *Dynamics of World History*, La Salle, Illinois, 1978; Francis Fukuyama, *Sfârșitul istoriei și ultimul om* (trad. sc.), Editura Planeta, Buenos Aires, 1998.

3 Prin "devenire" înțelegem procesul unei traiectorii spirituale care tinde la o desăvârșire, învingând toate sfidările și contrastele inerente, opuse de puterile întineririi și anulând rezistențele opuse în răspântiile clarobscur, ivite în drum. În ultimele dialogurile lui Platon se observă o preocupare permanentă atât pentru descoperirea relației (sau lipsei de relație) între ființa adevărată și devenire, cât și pentru înțelegerea diferitelor forme sub care ar apărea devenirea (Tim., 26e-27e și 28). Aristotel a crezut mai nimerit să explice sensul ontologic al devenirii (determinată prin cunoscuta definiție a mișcării ca actualizare a "posibilității").

4 "Vulgius, more humano cupidinis, sibi tantum factorum magnitudinem interpretari, ne adversis quidem, ad vera mutabatur" (Tacitus, *Historia*, V, XIII).

5 Cu titlul *Sfârșitul istoriei și ultimul om* și-a inaugurat Francis Fukuyama intrarea în polemica sociologiei, politologiei, economiei și - s-ar putea spune - în filosofia istoriei (*El fin de la historia y el último hombre*, Ed. Planeta, Buenos Aires, 1989). Autor american de origine japoneză, a fost sub-director de Planificare Politică al Departamentului de Stat din Washington. În trecut, Fukuyama a scris: "În acest Stat omogen universal toate contradicțiile se rezolvă și toate necesitățile omenesti se vor satisface. Nu există lupte sau conflicte stămate de emarile chestiuni, și, în consecință, nu vor mai fi necesari nici generali nici oameni de Stat: va rămâne numai activitatea economică drept ocupație principală" (în revista *Somos*, 9.XII.1991, Buenos Aires).

6 Thomas Hobbes, *Leviathan, or the Matter, Form and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil*, London, 1651.

7 Alexis de Tocqueville, *La democracia en America*, Ed. Alianza, Madrid, 1980.

8 *Op. cit.*, pag. 266, tom II.

9 Victor Hugo, *Legenda secolelor* (1859). Unii autori cred că această carte a fost inspirată de *Poemele antice* a lui Leconte de Lisle (apărute șase ani înainte). Între altele, afirmă că răul este un simplu nivel de imperfecție, iar acțiunile omeniei, în mod fatal, merg spre un progres și o fericire pământescă...

10 Zamiatin, fu nevoit să se exilieze din cauza că romanul utopic publicat, intitulat *Noi*, a fost considerat subversiv de către autoritățile sovietice.

11 George Orwell a fost pseudonimul englezului Eric Blair (1903-1950), care s-a făcut cunoscut ca *Ferma animalelor*, dar faima l-a crescut și mai mult cu romanul 1984.

12 Fiecare individ este "fișat" și controlat de la naștere până la moarte. Se înregistrează toată evoluția copilului, atât în câminul părintesc, cât și în grădinița de copii, școala primară, universitate, activități sportive, excursii, flirturi și momentele de îndoială sau neîncredere în atotputenția Statului. Dacă cumva nu dau semne de călnță și voință de îmbunătățire a gândurilor, sunt trimiși într-o lume necunoscută, fără posibilitatea de a vedea lumina.

13 A. L. Huxley a fost un scriitor cerebral, implacabil și sarcastic. Cartea sa *Contrapunct* este una dintre operele cele mai importante ale primei jumătăți a secolului XX (alături de *Muntele vrăjii* al lui Thomas Mann).

14 San Augustin, "La ciudad de Dios" (Cetatea lui Dumnezeu), în *Obras Completas*, ed. bilingvă, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 1977.

Mihai Eminescu: diagnostic homeopat

(urmăre din numărul trecut)

Etapa a șasea o reprezintă *supravegherea atentă* (*Überwachung, watching*) sau memoria de tip IV. Ea constă în modul de apariție al unui obiect, ori a unei stări de lucruri (*Gegebenheitswesen*), în timp¹. Ne interesează cum apare ceva, în durata de timp, apreciind schimbarea acestui obiect, în perioada respectivă. Pentru o asemenea supraveghere atentă (*Veneta, Melancolie, Strigoii*, corespondența), nu este nevoie de observație continuă, deoarece memoria în "supravegherea atentă" preferă discontinuitatea. Ne interesează profilurile care se schimbă de-a lungul duratei de timp și nu detaliile. Prin această metodă, obținem o cunoaștere în timp a structurilor respective, în așteptare (*Melancolie*), virtualitatea obiectului umărit, studiul pe verticală. Așteptând un obiect anumit, periodic, prin observări discontinue și discrete, obținem identitatea obiectului pândit, care inițial era ascuns. Acest tip de memorie IV se bazează pe experiența continuă, pe înfățișări de-a lungul timpului ale aceluiași obiect, prin vizionări discrete și discontinue, care conduc la identificarea *eidosului*.

Interpretarea semnificațiilor constituie cea de a **saptea** treaptă, care încheie metoda fenomenologică, pornind de la structurile existențiale hermeneutice pentru a ajunge la cele apofantice². Se mai numește și reflecție fenomenologică (transcendentală), având rolul de a explicita sensurile mascate ale tuturor fenomenelor semnificative. Astfel se efectuează translația de la materialul noematic la neoză³.

În vederea efectuării acestor analize reflectice, care dezvăluie fenomenele cu semnificații ce au loc în câmpul Conștiinței pure, se folosesc mai multe căi:

1) **A avea mereu în vedere**, a ține cont (*Bearing in mind*): atitudine stăruie legată de metoda *Griff Behalten*, însă limitată strict tranziției de la structurile existențiale hermeneutice la cele apofantice. Pentru aceasta trebuie să ținem cont de particularitățile materialului cu care lucrăm (simptomul, semnul, indicul), pe care ni-l dă bolnavul și care trebuie să fie menținut în orice moment sub control, eliminând treptat elementele supraadăugate (am avut în minte acest procedeu în special la descrierea caracterului delicat/gingaș al lui Mihai Eminescu). Acest procedeu constituie cel mai important lucru de la strângerea materialului noematic până la structurarea celui noetic, având mereu în vedere focalizarea structurilor intrinseci, eidetice. În situația bolii lui Eminescu, am procedat, cu acuratețe, la clasarea, ordonarea simptomelor și debarasarea lor de elemente parazite, în vederea calcării cu configurațiile remediului din *Materia Medica*.

2) **Interpretarea temporală** a lui *Dasein*, includerea în dimensiunile trecut-prezent-viitor⁴ a lui Eminescu ca fiind în lume (ființare umană, ființă în deschis, co-sistență), cu alte cuvinte istoricizarea experienței de boală cu fundalul său sedimentat. Noțiunea de *Vorstruktur*, de anticipație a înțelegerii⁵, devine concept cheie al interpretării (*Gadamer*), subliniind rolul datelor vechi în interpretarea celor noi și în anticiparea celor viitoare. Interpretarea temporală derivă din fundalul sedimentat adus experienței prezente. A trebuit să țin seama de fuziunea trecutului cu prezentul și viitorul, în ceea ce privește examinarea globală a lui Eminescu (*La aniversară, Scrisoarea IV*). Conștiința nu-și poate apropria realitatea cu mâinile goale: în fiecare caz aduce cu ea bagajul experienței sale anterioare. Am avut mereu în vedere că descoperirile, acceptările particulare ale realității, au loc în configurații cu caracter temporal, și numai astfel ele se oferă unei interpretări relativiste.

În studierea fiecărui element, document de experiență trăită autentic, m-am ferit de a solicita explicit trecutul (ca amintire) și de a anticipa expres viitorul, în vederea explicării cauzale a experienței prezente. Am ținut seama că ele (trecut și viitor) determină doar sensul notei pe care o aud acum. Melodia ființei (conștiință, inconștiință, preconștiință) poate fi de anvergură mai mare ori mai mică, conținută în alta ori nu, după cum o temă este conținută în mișcările unei simfonii⁶.

În vederea interpretării experienței de boală, adesea, este

nevoie de intervenția altei persoane, medicul homeopat⁷. În această interpretare ca dialog trebuie să existe o fuziune a orizontului celui cercetat cu al cercetătorului. Are loc un interschimb continuu în vederea clarificării fenomenului, obiectului, lucrului (*Sache*) care se cere interpretat. Pozițiile, vederile celui cercetat vor trebui să fie ca niște răspunsuri la posibile întrebări ale investigatorului. Medicul homeopat, interpretatorul, trebuie să țină seama de, să-și însușească pe cât posibil, tradițiile culturale, artistice, filosofice ale lui Eminescu. Dacă fuziunea orizontului poetului cu orizontul celui ce încearcă să-i descrie mecanismul bolii nu are loc, atunci obscurul devine și mai obscur. Numai atunci când există o înțelegere autentică între cei doi, homeopatul fenomenologic va putea înțelege semnificațiile unor fraze ori cuvinte ca "destin funest", "urât de oameni și de lume". Numai memoria co-activă, bazată colectiv (homeopat-Eminescu, homeopat-Mite Kremnitz - Eminescu) poate lumina profunzimile și ghida ieșirea din peștera ignoranței. Am căutat să luminez profunzimile obscure ale eului transcendental printr-o memorie co-activă, colectivă, asigurându-mi în sens platonice fie o contemplație dyadică, cointerpretare dyadică a cercetării cu cel ce răspunde, fie o contemplație triadică eu-Mite Kremnitz-Eminescu (a cercetării, a celui ce observă cu cel ce răspunde).

Cu ajutorul materialului existențial noematic (amintiri, variante imaginative, acte personale, corespondență) mi-a fost posibilă cunoașterea apodictică esențial-eidetice și implicit stabilirea diagnosticului homeopat al lui Eminescu. Ajuns la acest punct final (*Wesentlich-Neosis*) nu mai există investigații ulterioare⁸, deoarece totul devine clar, asemenea perspicacității noetice platonice⁹ sau a cercului luminos husserlian¹⁰.

M-am interesat de actele, operațiile, experiențele lui Eminescu ca persoană umană, căci cunoscându-l pe el puteam cunoaște pe el. Toate datele sale personale, prin care el accede la existență, devin obiect de intenționalitate pentru conștiința sa, devin din sine pentru sine: de la *in se la per se*. Posibilitatea de a-i cunoaște boala ne conduce, de asemenea, la cunoașterea lui Eminescu, întrucât boala aceasta a fost o experiență a sa cu boala sa. Am căutat în mărturiile anturajului său, în corespondența, memoriile, opera sa scrisă, "alegerile" sale, implicările sale, în cele mai variate situații. În dorința de a elucida semnificația diversurilor, vorbelor, atitudinilor, faptelor sale, am considerat diversitatea fenomenelor psihice și somatice nu ca pe niște date absolute, ci așa cum au fost "trăite" de poet. Mai mult, le-am izolat, le-am clasat și am căutat să înțeleg natura internă a trăirilor sale, viața sa în totalitate, în relație cu gândurile sale, cu lumea, cu felul său de a fi în lume (*Dasein*). Am mers cu Eminescu în gândurile mele, în diverse locuri, l-am pus în diferite situații și m-am întrebat cum ar acționa el în acele împrejurări.

Astfel, am realizat că boala lui Eminescu nu a fost nici fatalitate, nici accident, ci o manieră a sa, de a fi, modul în care și-a trăit boala, ca o experiență personală. Această experiență abolită, cu toate simptomele și semnele prezentate, constituie din punct de vedere fenomenologic, modalitatea personală de revelare a lumii bolii eminesciene. Experiența sa cu această realitate (boala) a avut loc prin apropiere intențională. Ceea ce a cunoscut el, bagajul informațional, hermeneutic în legătură cu boala sa, nu are nimic a face cu ceea ce "lumea" cunoaște, în general, despre această boală. Mai mult, opinia lumii despre boala lui Eminescu nu face decât să împiedice accesul spre cunoașterea adevărului.

În urma unei reduții fenomenologice, am avut în fața mea desfășurarea imperiului fascinant al sferei de existență a lui Eminescu, domeniul experiențelor sale transcendente, care mi-a oferit perspectiva ființei autentice, persoana umană a marelui poet, cu conștiința și cu întreaga lume a actelor sale (*Bewusstseins*), precum și cu încărcătură lor morală (*Gewissen*). Experiența sa cu boala capătă un accent personal, ca participare intersubiectivă¹¹. Este vorba de o persoană umană ce a trăit experiența bolii sale, iar această experiență a pus stăpânire pe conștiința sa printr-un proces de constituire, urmat de retenție (*Retention, Vorgefunden*), încât experiențele ulterioare au fost anticipate în așa-numitele orizonturi ale anteriorității

Dr. Tiberiu TURCULEȚ

(urmăre din numărul trecut)

(*Proletionen, Vorerinnerung*). Viitorului îi corespunde trecutul, cu conținuturile retenționale: un continuum *Proletionen* (proamintiri). Mi-am dat silința de a cunoaște boala trăită de Eminescu: oboseala lui, durerile lui de cap, "gălbănirea" lui. Am aplicat metodele de lucru ale celor patru memorii în vederea obținerii clarificării structurilor eidetice de boală, pentru ca apoi să suprapun aceste model noetic pe modelul analogic din *Materia Medica*. Modelul structural eidetic (al căruia analog este remediul) constituie *Mind-ul*, forma invariabilă a bolnavului, pe baza căreia experiențele trecute și viitoare de boală determină sensul bolii actuale.

Mite Kremnitz, în *Flüchtige Erinnerungen an Mihail Eminescu*¹³, oferă prețioase relații, deoarece, prin calitățile sale de excepție, este singura contemporană care reușește să fuzioneze cu universul transcendental eminescian.

"Îl văd intrând în sufragerie, timid și stângaci, cu toate că mi era stingerit, neîndemânatec în fiecare mișcare..."

Mai mult decât înalt, mai mult voim decât svelt, cum cap prea mare pentru statura lui, cu înfățișarea prea matură pentru cei 26 de ani ai săi... Stimulat de cununa mea, vorbi foarte vioiu cu el și cu câțiva domni, mânca cu zgomet, râdea cu gura plină, un râs care mie îmi suna brutal. Numai când vorbea, peste masă, micuțel mele nepoate, vocea lui, care de altfel nu era deloc atrăgătoare, devenea uimitor de dulce și ochii împăienjeniți (*verschieerten*) dobândeau o expresie simpatice... La cetit vocea-i era plăcut monoton... Cum se apleca pește foile așa de caligrafice scris ale manuscrisului său, Eminescu avea o înfățișare mai puțin masivă: bărbia foarte pronunțată și gura largă se atenuau; fruntea ieșea strălucitoare de sub părul negru ca pana corbului, sprâncenile apăreau în toată frumusețea lor și tăietura fină a nasului lăsa numai la întâlnirea nărilor o ușoară formă de vulgaritate... Nu mânca mult și nici de toate, ci știa să aprecieze mâncărurile alese... Părea că omul acesta trebuia din alte sfere chemat energetic la viață pentru a-i înlăunța atenția: odăla trezită însă din această visare, trecea peste fața lui ca o iluminare și atunci și se da cu totul pentru ceasul acela... Când vorbeam așa cu el, îi strălucea fața de un surâs blând... Alina amărcuțe și vină va fi apăsătoare pe tânăra om de lângă mine! Încercam câteodată să-l aduc a-mi povesti despre familia sa, dar nu se învoia, părea o frunză desprinsă de ramura care o purtase, de pomul care o hrănea. Și nici despre propriul său trecut nu vorbea deloc...

...Și cu toată naivitatea sa, care era caracteristica lui principală (*Kindlichkeit, welche der Grunzug seiner Natur war*), aducea în casa noastră o notă de vicinie... Eminescu era atrăgător cu toată neîngrijirea îmbrăcăminții lui. Părea că, natural, așa trebuia să fie pielea lui, după cum sunt de altfel și copiii, care deși se joacă în praf și sunt îmbrăcați în haine murdare, nu inspiră dezgust...

El mă rugase încă de câțiva timp să-i dau voie să mă strângă în brațele sale; cedai în sfârșit și îl mă cuprinsese în brațe, mă ridică de la pământ și mă lăsa în jos, cum al face cu un copil, atunci când vrei să-i încerci greutatea. Și era mulțumit... Mi-aduc aminte că diplomații care erau de față, la un dîneu, îl plăceau foarte mult, și finul american Mr. Shynler observând numaidecât cu ce cap spiritual avea a face. Fondul lui Eminescu era fin și nobil, așa că, îndată ce exteriorul i s-a schimbat, el s-a adaptat cu ușurință vieții de salon... Anii trecură până să-mi dau seama, cu spaimă, de ceea ce era acel mister ce plutea asupra lui și de care el se temuse din tinerețe. Nici el, nici tatăl său, care fusese în cură bărbatului meu un timp mai îndelungat, când venise odăla la București, nu făcuseră vreo aluzie la grozava boală de care murise și mama, și fratele său mai mare... Niciodată n-am observat semne de boală în mintea lui... După ce ești din ospiciul de la Viena și în drum spre Iași se opri o zi la București - o petrecu aproape toată ziua cu noi - l-am dus la Regina, care-l îmbrăbăta din toată inima; el era foarte liniștit cu ea, ca și cu mine, însă speranța că bucuria caldă, din canca restabilirii sale, l-ar înserina, nu se îndeplini. Și încă o dată, înainte de a cădea în noaptea fără nădejde a nebuliei, mi-a fost dat să-l văd și să vorbesc cu el. Eram într-o lojă la teatru, iar el la parter. Într-o panză veni la noi cu aer strălucitor; bărbatul meu, de felul său blajin, îl saluta călduros. Eminescu se îndreptă spre mine, luă brațul meu gol și l-i sărută de două ori mai sus de încheietura mâinii... Îmi spuse că arăta la față ca și înainte, o-am rămas neșchimbă, că e foarte fericit să mă vadă. Întrebai de ce nu vine la noi? «Măne am să vin», zise, «măne vin sigur», apoi vorbi de Beby, pe care l-avusesse pe stradă și de care zicea că se făcuse tare frumos. Apoi nu știu cum, ajunsesem a vorbi de regele Ioan al Saxoniiei și de traducerea lui din Dante, pe care Eminescu o lăuda mult, și, în sfârșit, ne spuse că el însuși traduce acum din sanserit. «De când știi d-ta sanserita?», îl întrebai eu mirat. «O, am știut-o totdeauna», zise el. Cu asigurare repetă că «are să vie măne», părăsi loja noastră. Toate amintirile

1. Casey S.E., *Phenomenology in practice and theory*, 1985, p. 47.

2. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 115; Heidegger M., *Ființă și timp*, 1994, Jumulal literar, București, p. 49.

3. Husserl E., *Meditații carteziene*, 1994, Humanitas, Buc., p. 125; 175; Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1913, Halle, Verlag M. Niemayer, *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, I, p. 144.

4. Casey S.E., *Phenomenology in practice and theory*, 1985, p. 47.

5. Idem, p. 178.

6. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 205-216.

7. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 205-216; Husserl E., *Meditații carteziene*, 1994, Humanitas, Buc., p. 98.

8. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 115.

9. Husserl E., *Jahrbuch für phänomenologische Forschung*, 1913, Halle, Verlag M. Niemayer, *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, I, p. 57-107.

10. Platon, *Oeuvres complètes*, vol. II, Bibl. de la Pléiade, lettre VII, 341-3, p. 1208-1212.

11. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 49-55; Husserl E., *Jahrbuch für phänomenologische Forschung*, 1913, Halle, Verlag M. Niemayer, *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, I, p. 57-107.

12. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, *Formale und transzendentale Logik*, p. 249-256.

13. Kremnitz M., *Flüchtige Erinnerungen an Mihail Eminescu*, Studii și documente literare, I.E. Tarojiu, vol. IV, Buc., 1939, 19, traducere Paul Zarifopol.

leclilor mele și dicționarului nostru se desleptară în mine și-mi era aproape frică de ceea ce văzusem în ochii omului acestuia așa de grozav schimbat [und ich fürchte mich fast vor dem, was ich in dem Auge des so traurig veränderten Mannes gesehen hatte]. Într-o doua zi de dimineață sârnamul avu un acces de furie și acum se găsea din nou într-un spital de alienați. Bărbatul meu îl vizitai acolo, și Eminescu îi spuse, zâmbind jenat, că face multe poezii și amuse – să nu se supere de asta – soției sale, adică mie...¹⁴

Eminescu apare, din punct de vedere somatic, cu un fizic maladiu, cu o structură corporală ce sugerează o falsă impresie musculară, timid, custâncă în mișcări, dificultate în activitatea fizică obișnuită. Unul dintre principalele indicii îl constituie slăbiciunea generală, uneori excesivă. Mite Kremnitz remarcă "imposibilitatea poetului de a se interesa pentru ceva, căci zăcea în mijlocul unei cercetări, că era atât de obosit și că-i era dor de liniște și de singurătate, numai de n-ar trebui să-mi audă glas omenească".¹⁵

Slăbiciunea este iritabilă. Hiperexcitabilitatea nervoasă se manifestă de timpuriu prin insomnie: Se bate miezul nopții în clopotul de-aramă și somnul, vameș vieții, nu vrea să-mi ieie vama...¹⁶

Somnul este agitat de vise. Un asemenea vis transcris (ms. 2306 din 11/12 februarie 1876) prezintă trei caracteristici: discuții cu persoane moarte, plimbări prin locuri depărtate geografic: Bucovina, Viena, Sofia. Obseala se asociază unei depresii morale, cu tristețe, tendință spre singurătate, iritabilitate prin consolare, lipsă de încredere în sine, discreție:

"sunt atât de bolnav și mă simt atât de rău și moralicește și fizic... să-ți spun că abia mă târăsc pe picioare, că nu mai pot nici să mă ncalc..."¹⁷, "nu te pot convinge numai prin scris că de bolnav, cât de obosit, cât de redus sunt în toate privințele..."¹⁸

Obseala se însoțește, în timp, de o stare de melancolie: Așternută-i larba verde în poiană, către seară Aștep luna cea de vară După deal ca să răsară Și pormese cu drag în valea Ce se-ninde hui departe Pân-ce munții închid calea Unei lumi ce ne desparte Și tot trec gânduri o mie.¹⁹

Obseala este urmea unei hepatite icterigene contractate la Viena prin 1872: "Astăzi ies pentru prima oară din casă după o troahnă îndelungată și după o desvârșită lipsă de apeli care a finit mai devreme de zile... Mă simt mai tare și galbinarea e ca și dispărută de pe piele și din față, numai în albul ochilor se mai vede..." (scrisoare către părinți, 10 febr. 1872)²⁰, "Anul acesta e într-adevăr un an nefast pentru mine. Abia am scăpat de catarul de stomac și galbinare și m-a apucat o apărindere de mase care-a finit trei săptămâni și era să mă coste viața. Și această boală a fost unită cu o lipsă deplină de apeli, astfel încât, părăsind patul după trei săptămâni de zăcere, arăt mai mult o mumie decât o om. În vremea din urmă am mai căpătat durerea de urechi care-am avut-o când am locuit la Blonchim, în Cernăuți. Această durere fine adesea ceasuri întregi și dacă m-a apucat o dată în zi, nu mai pot nici gândi, nici lucra ziua-ntr-oagă..." (scrisoare către părinți, Viena, 18 martie 1872)²¹

În perioada 1872-1888 a suferit, în mai multe rânduri, acutizări ale unei otite supurate cronice recidivante, cu posibile efecte secundare asupra acuității auditive. Dintr-un vistranscris, aflăm o particularitate în legătură cu hipocauzia față de vocea umană: "Don Carlos mă întreabă: - Cum așa, sora d-tale mi-a spus că oamenii trebuie să vorbească încet cu d-ta, atât ești de nervos. - Da! Dar tocmai contrariul. Aud rău și trebuie să vorbesc tare..."²²

Principalele modalități de ameliorare sunt liniștea, somnul, căldura. "Noaptea potoliți și vânt arde focul în cămin Dintr-un colț, pe-o sofa roșă, eu în fața lui privesc Pân-ce mintea îmi adoarme, pân-ce genele-mi clipește / Lumânarea-istinsă-n casă, somnuri-cald, molatec, lin... În schimb zgomotele, muzica puternică și frigul sunt factori agravanți. Mai mult, frigul capătă încărcătură existențială, fiind considerat adversar al vieții: "Când într-o iarnă într-o cameră rece și se pare foarte goală, de ai mai fost în ea încălzit fiind, și se pare că lipsește ceva. Te uiți la pereți și-ți vine a crede că a luat cineva ceva din ea. E pustiu - asemenea simțiri ce o are cineva, când a murit cineva în casa în care șade. Lipsește o siflăre proprie, care se lăsa asupra obiectelor casei, c-un cuvânt lipsește ceva, fără să știi ce" (ms. 2285).

Astfel, agravarea la frig devine aversiune și dobândește pondere majoră în procesul ierarhizării simptomelor de boală.

Boala dermatologică, etichetată estimă, l-a chinat în ultima decadă a vieții. Se caracteriza prin erupții periodice, de tip fagedenic, la nivelul gambelor și picioarelor, cu dureri arzătoare și secreții sanghinolente, cu evoluție spre ulceratii și ameliorare la băile cu nămol fierbinte de la Liman. Remarca

pertinență a lui A. Cuza, ce stabilește alternanța tulburărilor mentale cu cele dermatologice, are o valoare deosebită în stabilirea diagnosticului: "de câte ori trăiesc neregulat, mi se umflă picioarele și se coace..."²³, "eu tot cu picioare umflate..."²⁴, "Au trecut peste două săptămâni de când sunt aici și mă coc zilnic în băile de gîd de 30 grade Reaumur. Nu zic că vremea aceasta a trecut fără să-mi facă bine. Durerile neconvenite pe care le aveam la Iași, mi le mai simt aici, încă nu toate rămile s-au închis..." (scrisoare către Vasile Burlă, Liman, 18 august 1885)²⁵

Simptomele cutanate, din perioada finală a vieții, se încadrează în tabloul morbid Phosphorus²⁶.

În 1874, când se găsea la Berlin, a survenit un episod definit de poet ca paralizie reumatică a mâinii drepte, cu tremurături și dureri crampe. Simptomatologia este superpozabilă "crampei scriitorului". În deceniul următor, se intensifică durerile de cap, cu caracter nevralgic, arzătoare, extrem de violente, cu debut și sfârșit gradat, ce durează 1-3 zile, întovărășite de transpirații și ameliorate la presiune și de aplicații reci: "Știi tu cum îți scriu acum? C-o durere de cap cumplită..."²⁷

Caracterul arzător este extrem de pregnant și cuprinde atât senzoriul cât și sectorul mai intim ale ființei, cu înaintări spre *Mind*: "Și prin gânduri suflă vântul / Capul arde pustiu..."²⁸ Studiul lexical al operei artistice eminescienice, în ordine descrescândă ca frecvență, constată la grupul cuvintelor *arzător-fierbinte-căldură* o frecvență crescută absolută (173) și relativă (0,26), cu situare pe locul 42, în imediata vecinătate a altui cuvânt ce caracterizează *Mind*-ul: *dulce*²⁹.

Tot în această perioadă, Șirianu ne relatează un alt simptom de boală: "...îi azeam pașii pe podeaua veche și scormonit prin lăzi și câte o carte căzând și zgomotul rășnicios al mașinei de cafea măcinând boabele. Și TUȘEA..."

Interpretarea (prin cele 3 metode) a materialului noematic, a experienței de boală, conduce la structurarea noetică și la posibilitatea identificării eidetice, cu suprapunere prin analogie pe configurația remediilor din *Materia Medica*.

O încercare de vizionare pe verticală ne conduce la concluzia că, posibil, în a doua decadă a vieții, din care ne parvin relații firave, Eminescu a corespuns remediului *Causicum* care-i trasează pentru viitor atât posibilitățile complementare (*Graphites*, *Stannum*, *Phosphorus*), cât și principalele direcții de boală. Aceste jaloane morbide sunt indicate prin caracteristici neurologico-senzoriale (dureri ardente paroxistice, slăbiciune progresivă), dar mai ales centrate pe *mind*. Se conturează astfel, în această perioadă, sindromul nostalgic al strămutatului (față de casa părintească, codru, copilărie, cu dorința alimentară pentru mămăliga strămoșească), care evoluează, mai târziu, prin procesul de desedimentare, spre refugiu în trecut. Progresiv apar și trăiri paroxistice ale dezrădăcinatului, cu sindrom de abandonare, cu sentimentul că nu va fi înțeles de cei din jur, al izolării, cu tentative disperate de a menține vie vechile legături afective, de care are nevoie în vederea menținerii identității, cu nevoie de a fi protejat, dar și cu atitudinea de compasiune loială față de cei apropiați suferinți.

Într-un proces de progresare a bolii, va apărea pierderea identității (moment *Stannum*), iar mai târziu risipirea tuturor reperelor, cu întoarcere în trecut și căutarea unei alte identități (moment *Phosphorus*).

Procesul de de-realizare eminescian este fundamental deosebit de lumea iluzorie, deficitară, sterilă, îngustată și inhibată de angoasă a melancolicului, cât și de lumea artificială, inconsistentă, risipită în trăiri imaginare și înghețată de cotidian a maniacului, cu refuz comun, al amândurora, de a se refugia în trecut ori în viitor.³⁰

În paralel, *Causicum* se face cunoscut prin astenie fizică, din ce în ce mai intensă, dar și prin depresie morală, cu triada sa simptomatică: autoacuzare față de trecut (scrisori), incertitudine și scrupulozitate față de prezent în ceea ce trebuie sau nu să facă (scrisori), pesimism disperat față de viitor (opera poetică, scrisori). Că este vorba numai de o particularitate existențială, legată de morală și nu de mental, reiese din faptul că pesimismul eminescian este legat numai de persoana sa și este exclus când este vorba de neamul său: problematică înșurubată într-un militanșim politic care îl apropie pe Eminescu mai mult de Eduard von Hartmann, îndepărtându-l de Schopenhauer³¹. Tot în această perioadă, întâlnim un Eminescu imaginativ, delicat, lăcutim, neconformist (*Împărat și proleat*),

cu sentiment al justiției față de cel ce suferă, fără a avea nimic comun cu anarhismul; iutabil, cu spirit critic, dar reticent.

În urma suferințelor digestive, de la începutul anilor '70, apar tulburări hepatice (hepatită icterigenă), gastrointestinale, otice și dermatologice, ultimele prezentând interesantă alternanță: tulburări dermatologice - tulburări mentale. Este tema caracteristică a acestei perioade, *Graphites*, care va păstra răsunet și în viitor.

Studiul prezentat în această lucrare, care se bazează pe o bogată fundație documentară (personală și relații ale anturajului), se referă la boala poetului începând de la mijlocul anilor '70 până la moarte, în care, cum am văzut, s-a sistematizat, într-o primă perioadă, un tablou de boală progresivă, debutând cu "crampa scriitorului" și evoluând cu tuse uscată, tulburări neurologice violente, cu cefalee ardentă intolerantă, ce se instalează și regresează gradat, ameliorată de presiune și mișcare, cu agravare generală la zgomot și frig și ameliorare la căldură și liniște, totul evoluând la un bărbat tânăr, îmbătrânit înainte de vreme, de o mare delicatețe și gingăsie, extrem de friguros, atât de obosit că își efectua ocupațiile casnice cu multă greutate și cu o slăbiciune progresivă, dar iritabilă. Progresiv devine epuizat, melancolic, mizantrop, apăsător de societate, descurajat, cu sentimentul înstrăinării față de sine, cu derealizare și evadare în trecut.

Tabloul de boală "trăită" de Eminescu se suprapune remediului *Stannum metallicum*.

Patogeneza acestuia a fost, prima dată, experimentală de către Hahnemann pe 10 subiecți³², iar în anii '60 ai secolului nostru, Klunker³³, pe 23 subiecți, adăugă încă 72 simptome celor 102 existente deja în repertoriul lui Kent. Datele culese în studiul prezent, în legătură cu Eminescu, întrunesc 48 de simptome.

În perioada ultimelor crize, noile simptome cardinale, supraadăugate celor anterioare, sunt demoralizarea și bulimia. Bulimia, important simptom *Phosphorus*, survine cu fiecare criză.

Eminescu este infometat mereu și este obsedat de mâncare. Apare un semn nou: dorința de băuturi alcoolice. Într-o scrisoare a lui Titu Maiorescu către Emilia Marinescu Humpel, sunt revelate alte trei ameliorări caracteristice remediului *Phosphorus*: "Tare ar vrea el să aibă un pat cald, într-o cameră a lui, se înțelege alături de cea a unui prieten, să-l îngrijească zilnic, cel puțin de mâncare..."

În ultima scrisură, Eminescu aprezintă triada simptomatică neurologică a remediului *Phosphorus*: slăbiciune paralizică, tremurături la eforturi mici și la mers, leșinuri. Moartea s-a datorat unei sincope. Simptomele psihice înregistrate minuțios au fost repertorizate. În repertoriul lui Kent, la capitolul psihism, *Phosphorus* reprezintă unul din principalele remedii ale psihicului, fiind prezent în 382 de rubrici.

Toate simptomele lui Eminescu, din această perioadă, corespund *Phosphorus*-ului: neliniște, agitație motorie, alternanță de veselie cu tristețe, confabulație, strigăte, delir de grandorie, apatie³⁴.

Pentru Kent, însă, simptomul de a se considera persoană de înalt grad trebuie discutat numai la trei remedii: *Cuprum*, *Phosphorus*, *Veratrum album*³⁵. În cazul lui Eminescu, tabloul de boală cât și *Mind*-ul sunt acoperite de *Phosphorus*. Dar poate că cea mai importantă consemnare este aceea că *Phosphorus* este singurul remediu al lui Kent ce corespunde delirului de filiație nobilă³⁶. Acest simptom a fost prezent la Eminescu cu câteva zile înaintea morții și a fost relatat de raportul medicolegal din 12.06.1889.

Încadrarea bolii lui Eminescu din ultimele două decenii ale vieții, în cele două remedii homeopate complementare *Stannum* și *Phosphorus* îl stabilește pe Marele Poet în marea categorie psorotuberculinică, total la antipodul miasmei sifilitice.

Epilog sau nou început?

Reamintirile pe care Mite Kremnitz ni le oferă în 1893 în *Fluchtige Erinnerungen an Mihail Eminescu* sunt dovada de netăgăduit că ea a fost singura, din anturajul Marelui Poet, care a avut acces la Universul fenomenologic atât de fascinant al acestuia. Aducerea aminte a episodului de la Teatrul, petrecut doar cu câteva ore înaintea marelui și definitivei rupturi a lui Eminescu de această realitate, ni-l prezintă pe acesta complet în integritatea facultăților mentale, dar, ca pe Lucașănu, cu fața strălucitoare și ochii îngrozitor de triști, având însă trăsăturile lui Nietzsche sau Mallarmé, care îi dă iubitei salutul său: dublu sărut pe antebră (cutumă orientală), înainte de a se retrage, senin și definitiv, în "lumea sa", a structurii sale eidetice complet desedimentate, unde traduce, mereu, din sanscrită și compune iubite sale, poezie după poezie; traduceri și poeme la care nimeni nu a avut acces.

14. Idem, p. 63-64

15. Idem, p. 217-218

16. Nica I., *Eminescu, structura somatopsihică*, București 1972, Editura Eminescu, p. 269

17. Eminescu, *Opera III*, Academica Română, Univers enciclopedic, 1999, p. 751

18. Ibidem, p. 752-3

19. *Dulcea mea Doamnă Eminul meu iubit. Corespondență inedită*, Polrom 2000, p. 56

20. Idem, p. 77

21. *Eminescu către Vasile Burlă. Studii și documente literare*, vol. IV, I.E. Torontiu, București, 1939, p. 161

22. Cantergiti M., *L'homoeopathie Française*, 1971, 8, 451-475

23. Idem, p. 261

24. Seche L., *Lexic artistic eminescian în lumina statisticii*, 1974, București, ed. Academiei R.S. România

25. Fooks M., Perivier-Lanouziere, Laine, Methis, Rion, Bonchel, Ann. *Med-Psychol.*, 1961, oct, 119, 2.3.509

26. Petrovici, *De-așupra sbuciumului*, 1932, ed. Casa Școalelor, p. 63-84

27. Hahnemann S., *Die chronischen Krankheiten. Neue Auflage*, K. Haug Verlag, Ulm, Donau, 1956

28. Klunker V., *Stannum metallicum eine Nachprüfung. Zeit. Für Klas. Ho.*, 1972, 16, 248-256

29. Robert Roger, *L'homoeopathie Française*, 1970, 10, 587-615; Frey D., *L'homoeopathie Française*, 1971, 8, 451-475

30. Frey D., *L'homoeopathie Française*, 1971, 8, 451-475

Ontologia imaginarului poetic eminescian: arhetipurile

Ontologia imaginarului poetic eminescian este revelată de o lume a arhetipurilor în care eul se manifestă plenar și comunică cu un *alter* original, prim. Poezia lui Eminescu este dominată de un daimon al valorificării realului – expresie a cuprinderii unei magii a cosmosului.

Încă din prima perioadă de creație, procesul de valorificare a realului implică realizarea unor legături magico-mitice între trecut și prezent, între transcendent și immanent. În poezii precum: *Odina, O călărire în zori, Speranța, Misterele nopții*, poetul conturează imaginea unui univers galant, aproape imaterial, al cărui principiu îl constituie *ludicul*, jocul ca modalitate de existență și de pătrundere într-un imaginar aparte. Astfel, Chloris "din roze își pune la salbe/ Pe fruntea-i de crin", Eol "sboară prin valuri și tipă/Fulgurii ușor", Eco "își râde de blânde-ri plângeri/De junii amanji" (*O călărire în zori*).

"Înzestrat cu o astfel de luciditate retrospectivă, luciditate ce nu ține de rațional, ci de stihial, de lucrarea inconștientului colectiv în ființă, poetul coboară adânc în stihial, în lumea arhetipurilor, reface întreaga dramă sacră a Cosmosului". Ontologia eminesciană nu vrea să refacă un anume traseu, ci ea oglindește ontologia omului arhaic, în sensul în care imită sau repetă un arhetip.

În *Demonism* poetul pune în prim-plan aventura mitică, *mythos*-ul reprezentând trama acestei compuneri. Sunt inserate amintiri despre legende ale lumii sacre babiloniene, grecești, suprapuse și contaminate. "Conștiința religioasă în criză își trădează o dată în plus răul, chiar dacă travestirea limbajului va căuta să-l transfere pe planul unui mit: Marduk, după ce l-a învins pe Tiamat, creează cosmosul din haos"¹. În *Memento mori*, poetul trece în revistă istoria universală, o istorie a creșterii și descreșterii civilizațiilor, incluzând, sub aceeași incidență a răului universal, și civilizația *Daciei felix*, distrusă de cuceritorii romani; secevența se încheie cu invective și blesteme la adresa acestor cuceritori, care trebuie pedepsiți, la rândul lor, în istorie, ca unii ce au îngropat o imagine a paradisului terestru.

Eminescu pune, în *Împărat și prolețar*, față în față două concepte filosofice: concepția heracliteană, concretizată social prin discursul proletarilor, și concepția eleată, concretizată prin imaginea și meditația Cezarului. În *Strigoi*, reprezentarea sugestivă a unui rit magic se desfășoară în adâncul codrului, unde Bătrânul a găsit adăpost sub mușchi și licheni. Este preotul lui Zalmoxe, zeu a cărui putere este sugerată printr-un antropomorfism mitic: "Cu glasul lui ce sună adânc ca de aramă, /El noaptea cea eternă din evii-o recheamă, /Arată cum din neguri cu umeri ca de munte/Zalmoxe, zeul vecinic, ridică a sa frunte".

Eminesciologia mai nouă i-a căutat acestei lumi a începuturilor diverse modele cosmologice: Platon, Pitagora, Kant, poetul asimilând asemenea sugestii arhetipale la nivelul gândirii filosofice. "Poetul nu face decât să repete riturile inițierii în ordinea sacră a lumii: se dedă, în chiar primele poezii, cavalcadelor nocturne; degustă frenezia gândirii, se revoltă titanic împotriva ordinii; pomenește pe căile lumii, primind o a doua naștere, sacră; trăiește scindările elementare în sfera psihicului colectiv *animus-anima*... într-un cosmos în care se pătrunde de muzica de sferă..."².

Ioana Em. Petrescu ne propune o structurare a viziunii poetice eminesciene prin prisma unor modele cosmologice: *modelul cosmologic platonician* – un model al arhetipurilor, al lumii armonioase, al Ideii; *modelul cosmologic pitagoreic* – al muzicii de sferă; *modelul cosmologic kantian* – al universului camecanism. Toate aceste modele au o valoare atât la nivel poetic, cât și la nivel ontologic, fiind posibile grile hermeneutice pentru diversele etape ale creației eminesciene.

Ipostaza adorării iubitei apare ca un mijloc platonician de cunoaștere, prin contemplarea frumuseții din mediul fenomenal: "Ea nici nu poate să-nțeleagă că tu nu o vrei... că-n tine/E un demon ce-nsează după dulcele-i lumine/C-acei demon plânge, râde, neputând s-auză plânsu-și/Că o vrea... spre-a se-nțelege în sfârșit pe sine însuși".

"În *Epigonii*, una dintre înfățișările mitice ale poeziei – reprezentată de Alecsandri – era aceea de instrument prin care se exprimă visul cosmosului (*Visul apelor bătrâne și a stâncilor cărunte*...), căci lumile eminesciene trăiesc cu vocația universală a visului: *undeve visează spume*, pustia Egiptului își visează *gândul de piatră*, Memfisul, Nilul este *încet în vecinici visuri*, Grecia e un *vis al mării calde* și, în general, civilizațiile din *Memento mori* se nasc împlinind un vis cosmic și decad trădându-l"³.

Somnul devine, așadar, modul prin care mentalul își regăsește propria libertate, spațiul capătă melodicitate și feerie asemenea modelului cosmologic platonician. Filosofia reveriei și a somnolenței presupune o scufundare a eului poetic în abisul ontologic, o sondare a resurturilor care declanșează un proces de hipnoză mentală, toate acestea fiind posibile doar printr-o *poétique du rêve* (Gaston Bachelard).

Dacă ne-am reduce la schema propusă de Elena Tacciu în *Poezia elementelor*, schemă tradusă de necesitatea explicării universului eminescian prin structura bachelardiană a principalelor forțe stihiale, am remarca faptul că nu se poate ajunge la o mai bună înțelegere a lui Eminescu decât tratându-l dintr-o perspectivă structurală profundă, prin aplicarea unei poetici a elementelor. În fond, această poetică trădează un fel de *descensus* la origini, la starea primordială a cosmosului, "imaginile imaginat" (G. Bachelard) ale stihialului sunt sublimări ale arhetipurilor și nu copii ale unei realități concrete, imediate.

În mitul romantic al Daciei, edenul pierdut se regăsește îmbogățit cu elemente ale mitului clasic al Romei. Istoria parcurge, în viziunea poetică, trei vârste: primele două sunt creație și se află reprezentate de vârsta Daciei mitice din *Memento mori* și de vârsta eroică a statului natural din *Scrisoarea III*, iar cea de-a treia vârstă, contemporană, este resimțită ca un timp al înstrăinării de istorie.

Din nucleul platonician se dezvoltă două ipostaze caracteristice eroticii eminesciene:

angelitatea feminină și conceperea frumuseții ca o imagine la nivel fenomenal a Frumuseții absolute. "Fubirea apare ca un rit de reintegrare în armonia cosmică pierdută, de recuperare a stării de «farmec» și a timpului primordial. Somnul îndrăgostiților, rătăciră în codru, în spațiul marcat de bolți de pădure și-n timpul măsurat de greierii somnoroși (*Scrisoarea IV*), lunecarea în barca fără vâsle pe întinderi acvatice, toate aceste componente ale viziunii redau idilelor semnificația originară de expresii poematice ale inocentei vârste paradisiace"⁴.

Eminescu a creat, în *Scrisoarea I*, după un model indian de gândire, o construcție filozofică mai organizată, bazată pe o viziune cosmogonică: "La-nceput, pe când ființă nu era, nici neființă, /Pe când totul era lipsă de viață și voiață, /Când nu s-ascundea nimica, deși tot era ascuns, /Când pătruns de sine însuși odihnea cel nepătruns..."⁵.

C. Noica vorbea de ființă ca individual ce se răsfrânge în mai multe determinații, ivindu-se din haos și prefăcând dezordinea în "mumiă". Conjuncția cosmogonicului cu ontologicul implică smulțarea *alétheia* – stare de ne-ascundere – și *lethe* – ascundere. Ființa originară (*Sein*) este totala scoatere-din-ascundere și totala ascundere: "Când nu s-ascundea nimica, deși tot era ascuns..."⁶.

Analizând dintr-o perspectivă strict filozofică *Luceafărul*, C. Noica lansează teoria unui model ontologic în care există încercarea generalului de a se individua în particular, fără a reuși, căci esențele ontice nu-și pot schimba substanța și funcționalitatea.⁷

Pe urmele gândirii noiciene, Th. Codreanu este de părere că ultimele cuvinte ale *Luceafărului* ("Trăind în cercul vostru strămt, /Norocul vă petrece, /Cui în lumea mea măsăm/ Nemuritor și rece") ascund voit o contradicție, căci în seninătatea autarhică a ființei-in-sine e un nenoroc, iar în deplinătatea norocului o undă de tragism.⁸

Reluând sintagmele filozofiei heideggeriene și încercând o apropiere de structură între poetul român și filozoful german, Svetlana Paleologu-Matta propune un scenariu exemplar pentru capodopera eminesciană, aplicând pe text conceptul de "diferență ontologică" (definită de Heidegger ca *nu-ul* dintre ființare și ființă), concept devenit funcțional la nivelul unor categorii ființate, căci neantul ființei nu-i un simplu vid.⁹ Versul eminescian: "Nu e nimic și totuși e..." devine versul cheie pentru constituirea unei variante românești a ființei, a unei ontologii eminesciene.

Poemul *Rugăciunea unui dac* este un apel poetic la repausul etern; poetul începe prin a evoca unitatea primordială: "Pe când nu era moarte, nimic nemuritor, /Nici sămburele lumii de viață datălor, /Nu era azi, nici mâine, nici ieri, nici totdeauna, /Căci unul era toate și totul era una..."¹⁰; el nu face decât să versifice, în acest poem, o concepție tragică a existenței; nu este vorba de un pesimism schopenhauerian, (acea die *Welt als Wille und Vorstellung*), ci de o disperare gravă și energică.

Imaginarul poetic eminescian este dominat, la nivelul practicii semnificativului, de lumea arhetipurilor platoniciene, a armoniei cosmice (poetica erotică și marile poeme de gândire filozofică), de muzica sferelor pitagoreice, de universul *Vedelor* și al credințelor orientale, al miturilor orifice, de lumea mitologiei naționale, pentru a nu enumera decât câteva dintre liniile directe ale unei poetici a imaginarului arhetipal.

O posibilă cheie hermeneutică în înțelegerea și funcționalitatea imaginarului arhetipal eminescian ne-o oferă studiul lui Gilbert Durand, *Figuri mitice și chipuri ale operei* (Ed. Nemira, 1998). Conform schemei lui G. Durand, din perspectivă mit-analitică – sociologie a cunoașterii pe fondul afirmării deconstructiviste a pluralismului – și *mito-critică* – omologiile cu un mit de referință -, se poate decela sintaxa Imaginarului arhetipal la Eminescu, sintaxă subsumată unor nivele mitemice. Astfel, primele două miteme, cel al alterității, al inevitabilei umbre care însoțește lumina (miturile clasice ale Dioscurilor, al lui Epitmeu sau al lui Anteu legat de mama sa, Gea), și transpunerea dualității într-o întrupare model (mitul Pandorei sau al Elenei, sora Dioscurilor), provin amândouă din universul romantic protomeic.

Ultimele două miteme, interiorizarea dualității în actul poetic (mitul hermetic, Hermafrodit) și mitemul Marii Opere (simbolizat prin potul fermeat), propun schimbarea paradigmei romantice prometeice spre o paradigmă modernă. Entropia la Hermes este marca poeticii moderne. Această schemă hermeneutică, de factură mitologică, poate deschide calea unei revalorizări eminesciene, într-un plan de profunzime al circulației marilor mitemi care se toposc în nucleul creației poetice. (A se vedea lucrarea lui D. Mănuță, *Esu despre imaginarul eminescian*, Polirom, 1999, unde autorul propune – numai sugerează, nu și aplică – o apropiere, la nivel hermeneutic, a lui Eminescu de G. Durand, prin prisma studiului *Structurile antropologice ale imaginarului*).

Dimensiunea unui imaginar arhetipal rămâne, la Eminescu, un element fundamental al poeticii Imaginarului, una dintre modalitățile pentru o mai bună comprehensiune a creației sale poetice.

Constantin MIHAI

1. Mihai Cîmpoi, "Lumea arhetipurilor", în *Narcis și Hyperion*, Ed. Junimea, Iași, 1994, p. 21.

2. Rosa Del Conte, "De la *Mureșanu* (1869) la *Demonism* (1872). Interogația metafizică în *Memento mori* (1872)", în *Eminescu sau despre Absolut*, Ed. Dacia, Cluj, 1990, p. 94.

3. Mihai Cîmpoi, *op. cit.*, p. 25.

4. Ioana Em. Petrescu – "Universuri compensative. Iubirea", în *Eminescu. Modele cosmologice și viziune poetică*, Ed. Minerva, București, 1978, p. 123.

5. *Ibidem*, "Somnul și moartea", p. 158.

6. Constantin Noica, "Luceafărul și modelul ființei", în *Introducere la mitul eminescian*, Ed. Humanitas, București, 1992, pp. 326-338.

7. Theodor Codreanu, "Marea confruntare: de la grecii la Heidegger", în *Modelul ontologic eminescian*, Ed. Porto-Franco, Galați, 1992, p. 44.

8. Svetlana Paleologu-Matta, "Diferență ontologică", în *Eminescu și Abisul ontologic*, Ed. Științifică, București, 1994, pp. 86-97.

METAFORA CA SEMN AL TRAGICULUI LA ȘESTOV

"Vreau să-mi fie atât de rău cât poate să-i fie omului de rău; numai sub această apăsare dobândesc eu conștiința împăcată de a poseda ceva din ce au și au avut numai puțin din oameni: aripi, pentru a putea vorbi în parabole"
(Nietzsche - Scrisoare din 28 mai 1883)

În chip poetic se exprimă tragicul. De aceea există cântăreți și poeți tragici, iar nu scriitori. Căci tragicul presupune muzică și dans, scăpând oricărui criteriu semantic-consistent, adică oricărei forme propoziționale conceptuale. Altfel spus, despre tragic nu poți să vorbești pur și simplu. Cei ce totuși încearcă să pună într-un limbaj experiența tragică au acel instinct al metaforizării care, mai mult decât ar învâlbii limbajul, ridică sentimentele dincolo de cuvinte și de semnificația lor, destructurând prin aceasta limbajul conceptual. În cadrul experienței tragice are loc o slăbire a gândirii, care-și pierde funcția de "subiect logic", dobândind o funcție simbolică.

Metafora stă în vecinătatea simbolului și de aceea un limbaj metaforizat presupune stăpânirea simbolului prin gândire. Această gândire "slabă" refuză dialectica, prin limbajul metaforic ce-i este specific, puterea mimetică și anamnetică a imaginii. Încă Platon folosea mitul ca metodă de cunoaștere, ce își impunea sensul prin imagine și metaforă. A gândi simbolic presupune deci a gândi adogmatic, adică a refuza gândirii puterea de a edifica. Prin folosirea mitului, ori a metaforei cu valoare de mit, se trimite către realități față de care gândirea doar ia seama, fără a le construi ea însăși prin procedee logice.

Acest tip de posedare a realității care "slăbește" gândirea se poate numi *experiență* într-un sens larg. Constatarea existențialistilor că "existența precede esența" se înscrie pe aceeași linie a rupturii la nivel discursiv a gândirii simbolice de logica conceptelor. În acest sens, înseși fundamentele sunt făcute posibile de experiență. Existența imaginilor simbolice probează, de altfel, insuficiența logicii discursive de a explica întreaga realitate a experienței. În cadrul experienței tragice, de exemplu, se exprimă o întreagă metafizică prin intermediul logicii contradictorii, fără a apela la concepte. Rațiunea discursivă nu face decât să constate apariția unei noi realități. Ea nu edifică această realitate, ci mai degrabă pare că ea însăși se edifică în funcție de noua realitate. Poate că în realitate nu gândirea este cea care înțelege, ci înțelegerea însăși se găsește, în prealabil, gândind; iar ceea ce ne apare nouă nu este decât gândirea ce se articulează însă pe o înțelegere prealabilă.

Nu cumva o astfel de aventură a gândirii ne comunică metafora ori mitul? Ne întrebăm de ce o gândire în imagini, de ce imaginarul însuși, devine o "metodă" de prezentare sub formă aforistică, analogică ori paralogică, la unii scriitori, filosofi ori poeți, sau chiar la întemeietorii de religii. Oare nu cumva avem nevoie de o gândire "slabă" pentru a putea înțelege ce se ascunde în spatele unei metafore ori al unui mit?

Metafora scapă oricărei decodificări exhaustive, anunțând chiar insuficiența unui anumit mod de a gândi, bazat pe un discurs neconceptualizat (vezi, în acest sens, Gianni Vattimo, *Aventurile diferenței*, cap. III, p. 80 și urm., Pontica, 1996). Expresia poetică, privilegiată la anumiți filosofi, nu reprezintă altceva decât "o altă modalitate de a face filosofie", în care se indică un alt raport între cuvânt și "lucru" și în care "semnificatul se eliberează de dominația terorizantă a semnificatului, și îl produce explicit ca efect al propriului său joc" (*ibidem*, p. 84). Semnificatul produce, prin aceasta, o "diferență" în interiorul discursului însuși, transformându-se, mai degrabă, într-un joc de limbaj, ce ține locul "reprezentării" semnifice. Metafora se apropie mai mult de imaginea simbolică decât de "correspondența" logico-filosofică. Jocul de limbaj, ca imagine expresivă, servește gândirii simbolice *la fel cum* conceptul servește "gândirii forte"; sunt două tipuri de gândire ce au funcționalități diferite și modalități de exprimare diferite. De aceea, atunci când o realitate este abordată printr-un mod de gândire inadecvat, avem o "confuzie a planurilor" ce nu poate sta ca fundament cunoașterii. O deosebire a duhurilor în planul gnoseologic apare astfel ca o necesitate "filosofică", tocmai pentru că, în cazul nostru, celor două modalități de gândire amintite le corespund nu numai limbaje diferite ci și realități diferite. Dar să încercăm să exprimăm ceea ce am enunțat printr-un exemplu de limbaj metaforic care anunță o nouă epocă a gândirii și, evident, o nouă modalitate de a pune problema cunoașterii și a Ființei: este vorba de tragicul în opera lui Lev Șestov, care reprezintă metafora ce susține întregul edificiu al existențialistului rus.

Metafora tragicului poate fi înțeleasă doar prin ideea de "mărturie", exprimată pentru prima oară de Jaspers (în *Der philosophische Glaube*, 1947, pp. 11-12). De aceea el nu poate fi conceptualizat, adică supus regulilor unei gândiri "forte". Această gândire nu poate să înțeleagă decât ceea ce se prezintă coerent, într-un discurs logic. Numai că, ne spune Șestov, tragicul este absurd; o gândire care se afundă în absurd este o gândire care eșuează în antinomii. Metafora privilegiază antinomia, care, departe de a fi un obstacol în cunoaștere (cum era la Kant, de exemplu), este de fapt o depășire a unui statut onto-gnoseologic, adică o depășire a "gândirii forte", edificatoare. Înseși termenul "cunoaștere" capătă un nou înțeles într-un astfel de limbaj. În acest sens, tragedia pare a exprima un impas al cunoașterii și, totuși, o îmbogățire a ei; este ca și cum înaintezi către un semnificat mereu ultim care întârzie să apară. A te mișca în interiorul unui astfel de text presupune a te cuprinde și pe tine în procesul interpretării, într-un cerc deopotrivă hermeneutic și gnoseologic, din care nu poți ieși și rămâne în interiorul textului totodată.

Metafora tragicului la Șestov are un simbol: *zidul*. A exprima zidul înseamnă a interpreta tragicul. Cu alte cuvinte, tragicul poate fi interpretat, dar dincolo de el nu poți cunoaște nimic, el însuși nu face cunoscut un altceva. Aceste antinomii nu pot fi exprimate decât printr-un apofatism metaforic care, departe de a da atribute tragicului, îl luminează prin întuneric (?). Lumina vine din imaginea metaforică, iar întunericul din lipsa ori ambiguitatea semnificației acestor cuvinte, în sens camapian. Despre tragic nu se poate vorbi decât alegoric ori metaforic, iar dacă ar fi să fim stricți ca analiștii limbajului, am putea spune că de fapt tragicul nu poate fi exprimat, iar despre ceea ce nu se poate vorbi trebuie să se tacă. Metafora tragicului ne "vorbește", deci, în interiorul "tăcerii" înseși. Această ambiguitate a sensului și semnificației limbajului metaforic vine din neputința gândirii "forte", cea care se presupune a sta la baza edificiului cunoașterii noastre, de a exprima conceptual ceea ce de fapt nu se poate conceptualiza. De aceea, înainte de a intra în esența tragicului, Șestov consideră necesar să

dărâme edificiul legilor gândirii și să privilegieze antinomia, ironia, spiritul. "Obiceiul de a gândi logic omoară fantezia. Omul se convinge că spre adevăr există o singură cale, a logicii, și că a te abate de la ea înseamnă a te îndrepta în mod sigur spre nerozie. Filosofia și logica nu ar trebui să aibă nimic comun; filosofia este arta care năzuiește să scape din lanțul logic al elementelor, purtând omul pe neașteptate mare a fanteziei, a fantasticului, unde totul este în aceeași măsură și posibil, și imposibil" (Lev Șestov, *Apoteoza lipsei de temeuri*, Humanitas, 1995, p. 60, af. 21). Mai departe Șestov încearcă să cuprindă esența tragicului: "Oamenii sunt prea în stare să reacționeze la ororile petrecute în jurul lor, dar exista totuși clipe în care sălbăticia, absurdul strigător la cer și caracterul jignitor al situației noastre ne apare brusc în fața ochilor cu o claritate zdrobitoare și ne constrânge să ne privim pe noi înșine. Și atunci pământul ne fuge de sub picioare. Dar nu pentru multă vreme. Groaza pricinuită de sentimentul lipsei de temeuri îl trezește pe om. Să uite totul - numai să se întoarcă la pământul îndrăgii!" (*ibidem*, p. 56, af. 17). Confortul oferit de o rațiune sedentară, ce se ascunde în spatele evidenței logice, este părăsit. Întregul edificiu se prăbușește: omul nu mai rămâne închis în propria sa minte, aflându-se în mijlocul "diferenței" înseși; evadează, la fel ca omul din peșteră, și pătrunde pe un tărâm nou, ce lucrează cu alte legi, antinomice. Este tărâmul Absurdului și pe acest tărâm doar metafora are acces. Lipsa de temeuri este exprimată prin imaginea artistică a pământului care fuge de sub picioare. Rațiunea nu mai poate ajuta pe nimeni - doar sentimentul care stărneste imaginea metaforică are putere la acest nivel ontologic. Gândirea despre tragic se poziționează astfel în lipsa de temeuri. În acest plan, cuvântul devine expresie intuitivă. Absurdul reprezintă lipsa oricărui temeuri, a pământului, tărâmul tăcerii, a supremei lucidități a groazei, a singurătății absolute. Dacă dincolo de temeuri Rațiunii se ascunde *Ungrund*-ul Absurdului, atunci totul este, în același timp, și posibil, și imposibil. Antinomia devine astfel, dintr-o structură "slabă" a Rațiunii, sensul principal al unei gândiri "slabe" și puternice totodată, o Rațiune care nu poate explica nimic, dar cuprinde în sine totalitatea comprehensibilă.

Odată dărâmat edificiul logic, dispare și întreaga construcție a sentimentului Binelui și Răului, se sfârșește și domnia moralei. Omul tragic, căruia i se revelează Absurdul - căci tragicul nu este altceva decât Absurdul în partea sa vizibilă, deci Absurdul catafatic - se situează "dincolo de Bine și de Rău". Subiectul simte cum picioarele îi tremură, iar pământul se mișcă sub el. El se simte descentrat, în afara oricărui *topos* ontic. Despre omul absurd nu se poate spune că locuiește Absurdul, căci însuși Absurdul exprimă lipsa oricărui loc. Omul tragic "locuiește" antinomiile, fără să mai pretindă a dezvălui Adevărul. Absurdul este astfel lipsa oricărui spațiu, a timpului însuși, lipsa pământului și a Cerului deopotrivă. Numai Metafora poate accede la acest Absurd, fără însă a-i descifra esența, pentru simplul fapt că Absurdul nu are esență. Metafora nu suportă nici un fel de determinări calitative; ea poate fi doar... "metaforizată" printr-o sintagmă preluată de la Gianni Vattimo - "gândire slabă" - și aceasta pentru a deosebi gândirea metaforică, ce lucrează cu logica contrariilor, de "gândirea forte", nemetaforizată, conceptuală. Gândirea "slabă" (Metafora) reunește în sine toate antinomiile care țin locul "categoriilor". În acest sens, întreg limbajul care vorbește despre Absurd este un limbaj anagogic, spiritual. Ironia nu este folosită în mod deliberat, ci face parte efectiv din acest limbaj. Numai că, pentru a-l înțelege, trebuie ca noi înșine să ne raportăm la Absurd, să trăim experiența tragicului, "uitându-ne" rațiunea "forte" și pe noi înșine ca subiecți ai Realității ce ne constituie, și să devenim actori tragici... Și atunci ne vom exprima prin intermediul unor cuvinte care nu mai au nici o semnificație, adică acele cuvinte-idei, descărmate de materie, cuvinte ca incantații ce exprimă de fapt o realitate a purei interiorități. Însă aici, în lumea evidențelor, a lui 2+2=4, rămâne valabilă instanța lui Wittgenstein: "Despre ceea ce nu se poate vorbi trebuie să se tacă".

"Șestov nu cunoaște decât tragicul. În măsura în care însă tragicul este pe de-a întregul absurd, blochează și el totul" (Ion Ianoși - Prefață la *Apoteoza lipsei de temeuri*, p. 7). Experiența tragicului absurd la Șestov denunță limita extremă a gândirii "forte" și poate chiar sfârșitul acesteia. În acest sens, gânditorul evreu rus se înscrie pe linia contemporană a unor gânditori postmoderniști cu un adevărat instinct metaforizant: Simone Weil, Albert Camus ori Martin Heidegger. La toți aceștia metafora, mai mult sau mai puțin legată de realitatea experienței cotidiene, devine o instanță profetică. Slăbiciunea decide astfel un anumit orizont al existenței, care pare a preceda gândirea. În acest nou mod de a filosofa, reflecția lasă loc reculegerii, iar cuvintele, ca semne ale reflecției, se transformă în desigur clar-obscur al metaforei.

Identificând un alt limbaj, corespunzător unui alt tip de gândire, identificăm de fapt o experiență - nouă și de aceea extrem de actuală - a omului contemporan aflat în fața inexplicabilului Absurd. În fața acestei noi experiențe, luăm seama de o realitate cotidiană, familiară, de o *stare-de-fapt* care, departe de a fi pur și simplu banală, cum s-ar putea crede, este edificatoare în însăși negația ei. Filosofia se apropie tot mai mult de ceea ce proclama Heidegger, ca apertură a Ființei, ca *Lichtung*, în sensul acelei "lăsară-să-fie" (*gelassenheit*), de lumină poetică și al Naturii, în așteptarea unei revelații ce stă să vină, în luminii deschis către experiență al gândirii "slabe".

Cu Șestov, omul se situează la limita între două lumi, între o lumină crepusculară a Rațiunii și alta a Absurdului nimicitor ce poate sta la baza unei experiențe totalizatoare, revelate de tragic.

Florea TIBERIAN

Bibliografie

1. LEV ȘESTOV - *Filosofia tragediei*, Humanitas, 1992
2. LEV ȘESTOV - *Apoteoza lipsei de temeuri*, Humanitas, 1995
3. GIANNI VATTIMO - *Gândirea slabă*, Pontica, 1998
4. GIANNI VATTIMO - *Aventurile diferenței*, Pontica, 1996, cap. I și III

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

8. CABALIȘTII CREȘTINI

În Renaștere ni se dezvăluie în nuce întreaga gamă de preocupări și probleme care caracterizează orientarea noului ev de cultură - Epoca Modernă - pe care această perioadă de neliniște, căutări și eforturi de a pătrunde în lumea esențelor, o prefațază. Este suficient să privești *Melancolia* lui Dürer pentru a înțelege spiritul acelui răstimp din cultura europeană în care pasiunea pentru misterele existenței a fost la fel de intensă ca și entuziasmul față de Antichitate. Aidoma doctorului Faust, filozofii Renașterii au căutat cheia care să le îngăduie să invoce spiritul pământului, pentru ca prin puterea lui să pătrundă în adâncurile firii, să înțeleagă cele ce sunt neînțelese și să stăpânească forțele naturii. Pentru atingerea acestor țeluri, oamenii Renașterii nu au ocrotit și nu au discriminat nici una din realizările spiritului uman de-a lungul timpului. O deschidere spre universalitate care i-a apropiat de valorile iudaismului în toate aspectele lui, cu accentul pus pe Cabală, depozitarea misticii iudaice.

În jurul anului 1440, la Florența, sub patronajul bancherului Cosimodei Medici (1389-1464), a fost întemeiată celebra Academie platonice, primul focar de cultură în care s-au cristalizat ideile umanismului Renașterii. Ţelul spre care năzuia atât inițiatorul acestui centru intelectual, cât și urmașul său, Lorenzo Magnificul (1449-1492), a fost înfăptuirea unei sinteze între filozofia clasică greacă, în speță filozofia lui Platon, și creștinism. O astfel de sinteză nu era de fapt un lucru nou. Ea mai fusese făcută prin ceea ce se cheamă platonismul Patristic. Dar atunci, în contopirea dintre cele două viziuni, s-a impus creștinismul. Platon a fost încreștinat! În sinteza realizată însă în Renaștere, a avut câștig de cauză păgânismul helen. Consecințele acestei răsturnări de perspectivă au fost multiple, dar cea mai importantă s-a concretizat în abandonarea rigorismului scolastic de inspirație aristotelică și implicit acceptarea și a altor izvoare de idei în alcătuirea unei concepții despre lume și viață diferite de cea medievală.

Prestigii și realizările Academiei de la Florența au devenit evidente odată cu numirea în fruntea ei, de către Cosimo cel Bătrân, a lui Marsilio Ficino (1433-1499), eruditul *philosophus platonicus, theologus și medicus*. Caracterizând personalitatea acestui ilustru reprezentant al umanismului italian, Johannes Hirschberger scrie în a sa *Geschichte der Philosophie*: "Ceea ce este creștin la Ficino se estompează în religia sa universală și în mistica de coloratură platonice... Alte influențe sunt evidente, îndeosebi cele din Cabală, realizându-se astfel un sincretism tipic pentru gândirea Renașterii". Existența unor "influențe" de proveniență cabalistică în opera lui Marsilio Ficino constituie, de fapt, doar începutul interesului pentru iudaism, în general, și pentru Cabală, în special, manifestat de umaniști. Un interes care se va accentua progresiv atât la ceilalți gânditori din Academie, cât și în cercurile celorlalți filozofi ai timpului.

Cel care ilustrează magistral această orientare a fost Giovanni Pico della Mirandola (1463-1494) - copilul minune al Renașterii. La patruzeci de ani studia deja dreptul canonic la Bologna, iar în continuare și-a desăvârșit studiile la universitățile de la Ferrara, Padova, Pavia și Paris. La Perugia, unde poposește un timp, cunoaște un evreu convertit la creștinism - Guglielmo Moncada, care-l inițiază în ebraică și caldaică, dar mai ales în Cabală, pe care o aprofundează cu asiduitate. Ca urmare a cunoștințelor dobândite în acest domeniu, în anul 1486 publică studiul *Conclusiones philosophicae, cabalistae et theologiae*, în cuprinsul căruia sunt incluse patruzeci și șapte de concluzii asupra Cabalei. În opinia lui, Cabală permite limpezirea misterelor creștinismului - înfrumusețarea Cuvântului, Sfânta Treime, divinitatea lui Iisus, Ierusalimul ceresc, ierariile îngerești și păcatul originar - și totodată faptul că filozofia lui Pitagora și Platon, cu care Cabala este înrudită, sunt compatibile cu

creștinismul. De altfel, el a militat pentru înfăptuirea unei "religii universale", din reunirea filozofiei grecești, a creștinismului și a iudaismului.

Pentru Pico della Mirandola, Cabala era "înțelepciunea perfectă și supremă". (De la prietenul său, Elia del Medigo, conducătorul școlii talmudice din Padova, învățase acest adagiu din Talmud: "Îngerii nu înțeleg decât ebraica".) După întoarcerea de la Roma, Pico face un gest de mare îndrăzneală: provoacă pe toți învățații timpului la o dispută publică la care va susține 900 de teze despre toate științele timpului, el considerându-se "*doctor omnibus scientis et quibusdam altis*" (doctor în toate științele și alte câteva pe deasupra). Dar treisprezece din tezele sale au fost socotite eretice în acestea declara că magia și Cabala sunt mijloace prin care se poate dovedi originea divină a lui Iisus și, drept urmare, papa Inocențiu al VIII-lea l-a excomunicat. În urma garanțiilor oferite de Lorenzo Magnificul, după semnarea unei retractări, va fi absolvit, se va întoarce la Florența și își va desfășura activitatea filozofică în cadrul Academiei, până la moartea sa, survenită prematur. Pe lângă celelalte înfăptuiri din domeniul științelor și filozofiei, de nu numele lui se leagă meritul de a fi fost primul gânditor care, neapartinând iudaismului, a introdus Cabala în studiile filozofice și, într-un anumit fel, a legitimat gândirea iudaică printre sistemele filozofice moderne.

Cu umanistul Johannes Reuchlin (1455-1522), originar din Pforzheim, o variantă a neoplatonismului, în care elementul cabalistic nu numai că precumpănește, dar chiar anihilează sensul primar neoplatonic, a pătruns din Italia în Germania.

După ce studiază prin mai multe universități europene (Paris, Basel, Poitiers), Reuchlin se stabilește la Stuttgart unde practică avocatură și, pentru un timp, funcționează ca judecător la Curtea de apel. În 1485 își desăvârșește studiile, obținând titlul de doctor al Universității din Tübingen. Cu prilejul unei călătorii în Italia îi cunoaște pe Marsilio Ficino și pe Pico della Mirandola, cu care stabilește relații de prietenie, fiind influențat de vederile lor filozofice, cu precădere în domeniul Cabalei. După un exil motivat politic, la Heidelberg, revine la Stuttgart unde va studia ebraica cu medicul evreu Jacob Jehel Loans, ceea ce i-a permis să aprofundeze Cabala. După o temeinică documentare în anul 1494 publică opul *De verbo mirifico*, un dialog la care participă un filozof epicurian, un evreu și un creștin, tema discuției fiind "puterea cuvintelor". În final, cad de acord asupra superiorității limbii ebraice și creștinul conchide: "În limba ebraică a vrut Dumnezeu să-și dezvăluie secretele".

Devenită o autoritate ca ebraist, umanistul german a fost chemat de împăratul Maximilian să arbitreze o dispută privind cărțile iudaice aflate în posesia membrilor comunității evreiești. Despre ce era vorba? Măcelarul evreu Johannes Pfefferkom, convertit la creștinism, a publicat o serie de lucrări prin care incrimina cărțile evreiești ca având un conținut anticreștin și recomanda confiscare și arderea lor. Reuchlin l-a consiliat pe împărat să nu dea curs cererilor apostatului evreu, invocând în sprijinul opiniei sale respectarea dreptului de proprietate. Intervenția sa favorabilă evreilor l-a făcut suspect în ochii marelui inchiștor de la Mainz, mai ales că Pfefferkom a publicat un pamflet injurios - *Der Handspiegel* - în care Reuchlin era acuzat că s-a vândut foștilor săi coreligionari. A fost nevoie de intervenția orașelor din regiunea Schwaben pentru a fi scos de sub acuzație. (De altfel, pentru a combate acuzațiile ce i se aduceau, a publicat lucrarea *Defensio contra calumniatores*).

În anul 1517, Reuchlin publică opera sa fundamentală, *De arte cabalistice*. Lucrarea este scrisă sub forma unei discuții la care participă un filozof pitagorecian, un mahomedan și evreul Simon ben Eliezer, ultimul explicându-le celorlalți doi sensurile Cabalei. Învățățul evreu îi lămurește pe interlocutorii săi că în evoluția studiilor cabalistice trebuie făcută distincția între *Cabalei* (primii care au primit Tradiția), *Cabala* (discipolii lor) și *Cabaliste* (adeptați târzii). Ideea de bază pe care învățățul evreu o subliniază este următoarea:



Cabalei nu trebuie căutate nici prin contactul grosolan al simțurilor, nici cu argumentele logicii. Temelia ei se situează în cea de a treia zonă a cunoașterii. "Explicațiile pe care le dă Simon ben Eliezer sunt remarcabile. Ele oglindesc erudiția lui Reuchlin. Dar mai importantă este lecția de toleranță pe care o dă contemporanilor săi, punându-i pe reprezentanții unor orientări filozofice diferite să dezbată, împreună, marile probleme ale existenței.

Pentru a evita consecințele posibile, cauzate de atitudinea sa favorabilă Cabalei, Reuchlin a dedicat cartea papei Leon al X-lea, fiul lui Lorenzo de Medici, amintindu-i înaltului prelat pasiunea de cercetător pe care tatăl său o manifestase față de textele pitagorice. Demersul său a avut ecoul scontat, dar până la primirea deplinei absolviri a publicat scrierea *Epistolae obscurorum virorum*, un atac de o rară virulență la adresa dominicanilor din Germania, dar mai ales împotriva vestigiilor medievale care dominau climatul spiritual al timpului.

Odată cu Reuchlin, prin scrierile sale, *De arte cabalistice* și *De verbo mirifico*, studiul naturii, cu caracter riguros științific, este înlocuit cu simbolistica numerelor, a literelor și a cuvintelor inspirată de Cabală. Cercetătorul care adoptă această cale, se retrage de fapt din lumea fenomenelor naturale pe care vrea să le cunoască și așteaptă inspirație de undeva de sus, inspirație pe care o vadează prin intermediul *Cărții Zohar* și a celorlalte scrieri cabalistice. Un exemplu tipic pentru acest neastâmpăr intelectual, specific Renașterii, ne este oferit de abatele Johannes von Heidenberg (1462-1516), cunoscut sub numele de J. Trithemius. Un autentic erudit, cu vaste cunoștințe în toate domeniile științei, a organizat la mănăstirea benedictină o bibliotecă cu peste două mii de volume în limbile latină, greacă și ebraică. Prin intermediul Cabalei a pătruns în tainele "bunei și sfinte științe a magiei". Scrierile sale cu tentă cabalistică, *Polygraphia* și *Steganographia*, sunt axate pe arta de a scrie cu caractere secrete, concomitent cu simbolistica numerelor și literelor. Ele au fost puse la index de Congregația Sfântului Oficiu și abia în 1676, călugărul benedictin Wolfgang Heidelein din Worms a obținut *imprimatur* (autorizație de a le publica).

Dintre discipolii abatelui Trithemius s-a distins Cornelius Agrippa von Nettesheim (1486-1533). A avut o viață aventuroasă. A fost savant, soldat, politician, alchimist, cabalist și a practicat magia neagră. Un adevărat *homo universalis*, exponent al spiritului Renașterii! Opera sa capitală este intitulată *De occulta philosophia sive de magia*. Un amplu studiu asupra tainelor naturii și, mai ales, asupra misteriosului spirit al pământului (*spiritus mundi*), care poate fi invocat prin practici vrăjitoresce, numere sfinte, formule astrologice și prin literele din care este alcătuit numele divinității, *tetragrammaton*-ul. La Agrippa alchimia se confundă cu magia neagră, iar filozofia cu conjurarea spiritelor. Interesul său față de magie dublat de comportamentul său cavaleresc, l-a determinat să intervină în apărarea celorlalti vrăjitori pentru practicarea vrăjitoriei. Această atitudine l-a pus în conflict cu Biserica și pentru a nu suferi rigorile cauzate de criticile aduse spiritului intolerant al Inchiiziției a publicat o scurtă scriere, *De vanitate scientiarum*, în care afirmă caracterul incert al științelor, precum și vanitatea celor care cred că pot ajunge la adevăr, ignorând religia. Dincolo însă de aceste mici compromisuri făcute pentru a evita o ciocnire frontală cu autoritatea intolerantă a Bisericii, Agrippa von Nettesheim, alături de Johannes Reuchlin și abatele Trithemius sunt consemnați în paginile istoriei filozofiei, în principal, ca reprezentanți ai Cabalei în Renaștere.

(Va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

COMENTARIU LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie Weigra (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, Torat Haqohanim (= Legea Preoților) sau Torat Haqorbanot (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește Levitikon, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. Leviticul este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Cărilor lui Moise

(urmăre din numărul trecut)

Cap. 19. 1-3: "Grăit-a Domnul cu Moise și a zis: Vorbește la toată obștea fiilor lui Israel și le zii: Fiți sfinți, că Eu, Domnul Dumnezeul vostru, sunt sfânt. Să cinstească fiecare pe tatăl său și pe mama sa și zilele Mele de odihnă să le păziți, că Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru".

Multe porunci și prevederi din acest capitol au mai fost enunțate în *Leșirea*, existând însă și prevederi noi.

4: "Să nu alergați la idoli și dumnezeii turnați să nu vă faceți, că Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru".

Din nou interdicția de a da lui Dumnezeu un chip fictiv, rod al închipuirii omenești.

5-8: "De veți aduce Domnului jertfă de izbăvire, să o aduceți de bunăvoie. Și să o mâncați în ziua aducerii și a doua zi, iar ce va rămâne pentru a treia zi să ardeți cu foc. Iar de va mânca cineva a treia zi, va face urăciune și jertfa nu va fi primită; cel ce va mânca va agonisi păcat, că acela a spurcat lucrul sfânt al Domnului și sufletul acela se va stărpi din poporul său".

Din repetarea unor porunci putem deduce atât importanța lor, cât și slăbiciunile evreilor spre anumite păcate.

9-10: "Când veți secera holdele voastre în pământul vostru, să nu seceriți tot până la fir în ogorul tău și ceea ce rămâne după seceratul tău să nu aduni. Și în viața sa nu culegi strugurii rămași, nici boabele ce cad în viața sa nu le aduni; lasă-le pe acestea săracului și străinului, că Eu sunt Domnul Dumnezeul tău".

"Indicația de a lăsa nestrăns, pentru săraci și străini, o parte infimă a recoltei este expresia grijii divine pentru cei neprivilegiați de soartă. Despre o ilustrare directă a acestei cutume citim în *Rut* 2. Ca o prefigurare a grijii creștine față de cel aflat în nevoie (cf. *Fapte* 4, 34-35). Dumnezeu poruncește poporului ales să-l considere pe cei săraci drept frați și să-l trateze ca atare. Practici de acest tip și cu aceeași semnificație fac parte și din comportamentul ăranului român: vremea secerșului și a culesului este un răstimp de grație și mulțumire pentru întreaga familie, care trebuie să mulțumească Domnului prin gesturi de generozitate față de săraci, sau chiar față de celelalte făpturi ale câmpului".

11-13: "Să nu furați, să nu spuneți minciună și să nu înșele nimeni pe aproapele său. Să nu vă jurați strâmb pe numele Meu și să nu pângăriți numele cel sfânt al Dumnezeului vostru, că Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru. Să nu nedreptățiți pe aproapele și să nu-l jefuiți. Plata simbrășului să nu rămână la tine până a doua zi".

Datoriile față de Dumnezeu se împletesc cu cele față de semenii. "Nimeni să nu-l înșele pe lucrător la plata datorată. Fiindcă suntem și noi lucrătorii Domnului Dumnezeului nostru și de la El așteptăm plata muncii noastre. Și tu, orice lucru ai de făcut, dacă tăgăduiești lucrătorului plata meritată, adică îl plătești prea puțin și prea ieftin, vei fi refuzat când vei cere plata făgăduințelor cerești".

14: "Să nu grăiești de rău pe surd și înaintea orbului să nu pui piedică. Să te temi de Domnul Dumnezeul tău. Eu sunt Domnul Dumnezeul tău".

Nu e vorba doar despre infirmii fizici, ci și despre cei incapabili de a înțelege cuvintele Domnului. Aceștia trebuie întăriți cu răbdare, iar nu doborâți prin sminteli.

15: "Să nu faceți nedreptate la judecată; să nu căutați la fața celui sărac și de fața celui puternic să nu te sfiești, ci cu dreptate să judeci pe aproapele tău".

"Înscrisura principiului imparțialității în codul israelit de procedură judiciară reprezintă o notă extrem de originală în

comparație cu alte legislații ale Orientului Apropiat. Temeiul acestei prescripții nu este atât de natură socială sau economică, cât religioasă: în fața lui Dumnezeu toți fiii lui Israel sunt egali, indiferent de avere sau statut social".

16: "Să nu umbli cu clevertiri în poporul tău și asupra vieții aproapei tale să nu te ridici. Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru".

"Expresia echivalentă (pentru a nu umbla cu clevertiri) din *Biblia Hebraică* se traduce literal să nu fii calomniator. Calomniator (ebr. *rakili*) era considerat acela care, prin mărturii false, prin zvorniri, defăimări, colportări de informații dubioase producea suferință cuiva. Calomnia era aspru pedepsită".

17: "Să nu dușmănești pe fratele tău în inima ta, dar să mustri pe aproapele tău, ca să porți păcatul lui".

"Ura este un sentiment care poate fi justificat doar de repulsia față de rău (*Amos* 6, 15) și nu poate fi îndreptată nicicum împotriva unui compatriot. Această indicație umanitară nu exclude obligația de a lua o atitudine publică intransigentă împotriva celui aflat în păcat, căci neglijarea sau ascunderea unui păcat înseamnă implicit și asumarea lui". "Să nu zici: nu urăsc pe fratele meu, în vreme ce te scârbești de pomenirea lui". "Iar dacă va neglijă cineva păcatul semenului și, sub motivul așa-zicând al îndelungii sale răbdări va tăcea, cu dublă greșală păcătuiește: căci și el însuși calcă porunca, și pătaș celui ce păcătuiește se face prin tăcere, iar pe cel pe care, poate, prin muștrări l-ar fi putut câștiga precum și Domnul a rânduit (*Matei* 18, 15), pe acesta îl lasă să piară întru răutate".

18: "Să nu te răzbumi cu mâna ta și să nu ai ură asupra fiilor poporului tău, ci să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși. Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru".

"Iubirea față de aproapele va deveni principiul de aur al vieții hristice; enunțat aici pentru prima oară, el reprezintă unul dintre percepțiile cele mai importante din Vechiul Testament și este unic în literatura sapiențială a antichității". "Deci și acolo (în legea veche) observi că este îndepărtată răutatea nu numai de la faptă, dar chiar din gând, odată ce se cere alungată cu totul ura și răzburarea până și din minte și din inimă".

"Fiecare iubește pe aproapele lui după măsura sa. Iar măsura dragostei desăvârșite este ca, după iubirea pe care o are față de Dumnezeu, să iubească și pe aproapele său ca pe sine însuși".

19: "Legea Mea să o păziți; vitele tale să nu le faci să se împreune cu alii soi; ogorul tău să nu-l semeți deodată cu două feluri de semințe; cu haină țesută din felurite torturi, de lână și de in, să nu te îmbraci".

"Rațiunea simbolică-religioasă a interdicției hibridării de orice fel pare să fi constat în nevoia de a păstra puritatea originară a ființei, așa cum a creat-o Dumnezeu. În măsura în care Dumnezeu, separând mai întâi întunericul de lumină, a dat o formă definitivă fiecărei ființe, omul nu are dreptul de a încălca principiul intrinsec al distinctivității creaturilor. Interzicerea de a se încrucișa animale de specii sau rase diferite reflectă probabil și temerea că poporul ar putea apoi să accepte astfel de practici în propria sa viață sexuală, ceea ce ar fi condus la adoptarea unor rituri orgiastice canaanite". Există, însă, și alte înțelesuri. "Prin toate acestea ne dă în chip tainic să înțelegem că nu trebuie să cultivăm în noi păcatul și virtutea, ci

să se lase spre rodire numai semințele virtuții; și că sufletul să nua ibă părtășie cu două duhuri, cu Duhul lui Dumnezeu și cu duhul lumii, ci să se lase robit numai de Duhul lui Dumnezeu și să se producă numai rodirile Duhului". "Nu trebuie să cultivăm în sufletul nostru virtute și răutate; că numai germenii virtuții trebuie să se dezvolte în noi; că sufletul nu trebuie să fie părtăș la două duhuri; la Duhul lui Dumnezeu și la duhul lumii". "Nu trebuie să sădești în același suflet, împreună, patima și virtutea, nici să-ți împarți viața între cele potrivnice, ca să cultivi în același suflet mărcini și grâu, nici mireasa lui Hristos (sufletul) să nu precurvească cu vrăjmașii lui Hristos și, pe de o parte, să zămislească lumina, pe de alta, să nască întunericul". "Trecând acum, ca de la o icoană, la înțelesul duhovnicesc, să nu lăsam oile cuvântătoare să se supună înșămânțării spirituale ale necredinței înfăptuitorilor eretici, adică învățăturilor lor prin cuvânt. Căci rodul unei ereticii nelegiuite e foarte urât și cuvintele celor de altă credință se fac pricină ai unor embrioni pocitii celor ce le primesc. Deci noi, care suntem vii și înținem loc de mlație, se cuvine să ne înclinăm cu un rod de un singur soi și să ne ferim de rodul de două soiuri. Căci între grâu și strugure nu e nimic comun. Deci nici unul dintre noi să nu se facă loc pentru semințe străine". Dar, în Hristos, grâu și via se împreună, la fel cum cortul sfânt unea, în lucrătura sa, torturi și culori diferite (*Jeșirea* 26, 1 ș.a.). Căci virtuțile ne este îngăduit să le îmbinăm, după chipul hainei pestrițe a lui Iosif (*Facerea* 37, 3).

20-22: "De va dormi cineva cu femeie, împreunându-se, și aceea va fi roabă, logodită cu un bărbat, dar nerăscumpărată încă, sau dacă nu i s-a dat încă slobzenia, să-l pedepsești pe amândoi, dar nu cu moarte, pentru că ea nu este slobodă, ci să aducă el Domnului, la ușa cortului adunării, jertfă de vină; un berbec să aducă jertfă pentru vina sa; și preotul îl va curăți de păcatul lui înaintea Domnului cu berbecul cel pentru vină și i se va terța lui păcatul pe care l-a făcut".

"Femeie sclavă era în genere proprietatea stăpânului și avea foarte puține posibilități de a se apăra împotriva agresiunilor sexuale ale acestuia. Violarea unei slave nu era socotită un păcat capital, deși vinovatul era obligat să aducă o jertfă pentru păcat. Un bărbat liber nu se putea căsători cu o sclavă decât dacă o răscumpăra, plătindu-i prețul, sau dacă stăpânul său o elibera".

23-25: "Când veți intra în pământul pe care Domnul Dumnezeul vostru vi-l va da, și veți sădi orice pom roditor, să curățiți necurățenia lui: trei ani să socotiți roadele lui ca necurate și să nu le mâncați; iar în anul al patrulea toate roadele lui să fie afierosite Domnului, întru lauda Lui. Și în anul al cincilea să mâncați din roadele lui și să vă adunați roadele. Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru".

"Sădirea urmează după intrare. Și pe drept cuvânt. Căci, înainte de desăvârșire, cele sădite nu sunt sigure, mai ales că cei ce vor să sădească umblă încă încoace și încolo, după năravul celor nestatornici. Pentru că și în lucrurile evlaviei este o rânduială și o înșiruire, ca și în orice altul, și trebuie pormit și în această viețuire de a încerca". Cât privește timpul până la culesul roadelor bune, "prin an înțelege o perioadă. Trei au fost perioadele în care legea era încă necurățită, împovărată de grosimea întâmplărilor istorice a lui Moise, a lui Iosua, a Judecătorilor. După ele a urmat perioada în care a răsărit ceata strălucită a proorocilor. Atunci, rodul legii a fost sfânt și vrednic de laudă. Căci de la sfinții prooroci au început să-și aibă puterea cele ale legii și să nu mai fie nici măcar numite cele ce erau în umbre; dimpotrivă, să fie propovăduit în chip deschis adevărul și să fie lăudată taina venirii lui Hristos. Așadar, în perioada a patra, cele ale legii au ajuns la începutul curățirii și rodul era de pe acum sfânt. Dar abia într-a cincea a fost bun de mâncat, când s-a făcut venirea lui Hristos, mărturisită prin lege și prin prooroci".

(continuare în pag. 15)

Ana USCA

1. *Ibid.*, p. 189.

2. Sf. Ambrozie al Milanului, *Scrisori*, XIX, 3.

3. *LEV.*, p. 189.

4. *LEV.*, p. 190.

5. *Ibid.*

6. Sf. Maxim Mărturisitorul, *Capele despre dragoste*, 329.

7. Sf. Vasile cel Mare, *Regulile micii*, 232.

8. *LEV.*, p. 190.

9. Sf. Ioan Casian, *op. cit.*, VIII, 15.

10. Sf. Varsanufie, *Scrisori duhovnicesci*, 342.

11. *LEV.*, p. 190.

12. Sf. Simeon Metafrastul, *Parafrază la Macarie Egipteanul*, 4.

13. Sf. Macarie Egipteanul, *Cuvânt despre desăvârșirea în Duh*, 4.

14. Sf. Grigorie de Nyssa, *Despre nevoință*.

15. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, VIII.

16. *LEV.*, p. 190.

17. Nil Ascutul, *Cuvânt ascetic*, XXXII.

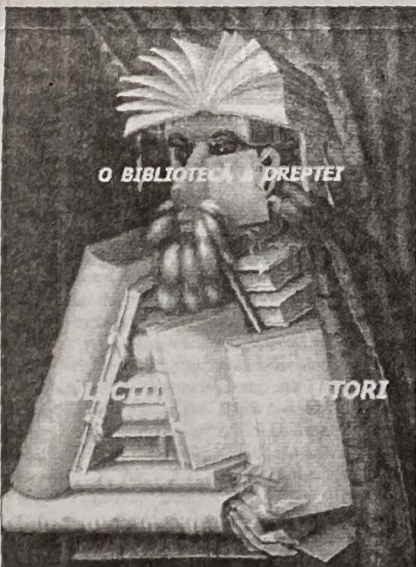
18. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, VIII.

Tîrgul de Carte "Bookarest 2001"

La Tîrgul de Carte "Bookarest 2001" (23-27 mai, București, Teatrul Național-Artexpo) oferta de carte a fost invers proporțională cu puterea de cumpărare a cititorilor. E un paradox că într-o societate tot mai deculturalizată se editează masiv (chiar dacă în tiraje mici) și încă se mai cumpără carte, în pofida sărăciei. Cum reușesc atîtea sute de edituri să evite falimentul și cum se absorb atîtea cărți fără nici un efect asupra nivelului cultural al societății - iată două mistere incitante ale tranziției românești!

Ca profesor, editor și ziarist, am percepția destul de exactă a fenomenului: tinerii - victime ale mass-media și ale unei școli destrănușe - nu mai citesc aproape deloc, iar dintre puținii care mai citesc, majoritatea pricep incomplet sau defectuos, lipsindu-le cultura generală și sensibilitatea intelectuală necesare unei lecturi cu adevărat profitabilă. Există, probabil, o generație mai vîrstnică năvălită cu cartea (chiar dacă nu mai are timpul să citească tot ce și-ar dori), așa cum există, desigur, și o categorie de snobi care cumpără carte fără a o citi vreodată. În general, cel care citește nu mai are cui împărtăși, cultura adevărată e galopant demonetizată, rafinamentul intelectual riscă tot mai mult să stîrnească hilaritatea suficienței acefale și mitocănești.

Oricît de sumbru ar fi peisajul nostru intelectual, cartea rămîne o provocare, iar tîrgurile de carte au farmecul lor inefabil, chiar dacă se prefac în afacerea unei minorități. Pentru cei care mai trăiesc bucuria lecturii și mai au curiozități culturale ce depășesc nivelul emisiunilor de genul "Vrei să fii miliardar?", un pomelnic de titluri, precum cel de mai jos, cred că nu va fi lipsit de interes, în ciuda parțialității și subiectivității lui.



Din sfera literaturii beletristice, aș menționa în primul rînd proaspăta versiune românească (semnată de Ștefania Mincu și apărută la Ed. Pontica) a ultimului roman al lui Umberto Eco, *Baudolino*, ce ne readuce, la mulți ani după *Numele trandafirului*, în lumea fascinantă a Evului Mediu, pe vremea Cruciadei a patra, cu interesanta înfrîntare a civilizațiilor (Apusul catolic și Orientul bizantin, dar și lumea arabă și evreiască), zugrăvită cu mijloacele complexe ale postmodernismului, amestecînd realitatea istorică bine documentată cu tradițiile legendare și cu inepuizabila fantezie și vervă auctorială.

Chiar despre această perioadă istorică (de la 1204 pînă spre sfîrșitul secolului al XIV-lea) ne informează, cu competență teologică, dar și științifică, *Arhiepiscopul Chrysostomos*, în volumul *Relațiile dintre*

ortodocși și romano-catolici de la Cruciada a IV-a la controversa isihastă, tradus de Raluca Popescu și Mihaela Precup și apărut la Ed. Vremea (ce continuă să-și lărgescă îmbucurător aria tematică).

La Ed. Anastasia, *Jean-Claude Eslin* ne introduce în istoria raporturilor complexe dintre spiritual și secular, printr-un volum bine sintetizat, intitulat *Dumnezeu și Puterea. Teologie și politică în Occident*, tradus și prefăcut de Tatiana Petreache.

Un volum ce abordează cu precădere aceeași temă a relației dintre spiritual și secular, dar din perspectivă ortodoxă și cu referiri mai ales la contextul modern, este *Predania și un Îndreptar ortodox cu, de și despre Nae Ionescu*, antologie prefăcută ("Predania - testamentul teologic al unui filosof ortodox") și realizată de diac. Ioan I. Ică jr. (Ed. Deisis). Este mai întîi reproducusă anastatic colecția revistei *Predania* (1937), apoi *Îndreptarul ortodox* editat mai întîi, în exil, de regretatul D. C. Amzăr (cuprînzînd texte naeionesciene dintre anii 1920-1938), cîteva fragmente de cursuri universitare cu tematică sau deschidere teologică și, în fine, cîteva "evaluări" autorizate, sub titlul *Nae Ionescu - teolog "nespecialist"* (sintagma este a lui Dan Ciachir). Editorul ignoră cu prudență articolul meu critic pe această temă (inclus în volumul *De la Eminescu la Petre Tutea*).

Ilustrat discipol, asistent și prim editor al lui Nae Ionescu, tot mai controversat *Mircea Eliade*, ne este prezentat de Mircea Handoca în ipostaza diabolizată de aderent la crezul legionar, într-un volum intitulat *Textele "legionare" și despre "românism"* (Ed. Dacia). Ampla prefăcută și textele adunate cu grijă vor să convingă cititorul actual că Eliade n-a fost un extremist și un antisemit, așa cum este calificat mai ales în mediile evreiești (de prin anii '70 încoace). În acest context, este de înțeles de ce M. Handoca evită să citeze importante contribuții ale cercetătorului italian prolegionar Claudio Mutti (*Mircea Eliade și Garda de Fier*, apoi *Pencler Arhanghelului. Intelectualii români și Garda de Fier*, volume traduse și-n românește, la care se adaugă numeroase articole apărute în presa italiană), de care altminteri este evident că s-a folosit.

Ed. Univers publică în românește (trad. Matei Martin), cu o excelentă prefăcută a lui Mircea Martin ("Fascismul și comunismul dinspre partea omului"), corespondența științifică dintre doi mari istorici occidentali: francezul François Furet (m. 1997) și germanul Ernst Nolte, sub titlul *Fascism și comunism* (scrisori datînd din 1996 și avînd la origine cartea lui Furet *Trecutul unei iluzii*, din 1995).

O ultimă sinteză a lui Ernest Gellner (1925-1995) despre *Naționalism* este tradusă de Anton Lepădatu pentru Ed. Librom Antet (col. "Incitatus"), cu unele nuanțări ale poziției sale din *Națiuni și naționalism* (1983). Cartea este simptomatică pentru modul în care se pune astăzi problema națiunilor în gîndirea filosofico-politică occidentală: contestate ca realități ontologice și relativizate chiar și ca realități psiho-istorice (ceea ce răpește naționalismului baza sa reală și obiectivă, metafizică și istorică).

Același punct de vedere se reflectă și-n *Enciclopedia Blackwell a gîndirii politice* (coord. David Miller), tradusă anul trecut la Ed. Humanitas, unde figurează termenul de "naționalism", dar nu și cel de "națiune". Oricît de discutabilă din perspectiva unei gîndiri de dreapta, lucrarea respectivă rămîne una de referință pentru o introducere în politologia curentă.

Spre o percepție mai eseistică a politicului conduce cartea prietenului Paul Gbișu, apărută la Ed. Dacia. Inginer convertit la cultură, prozator și traducător, scenarist, producător și regizor de clipuri publicitare și filme de scurt metraj, fost senator U.F.D., prieten apropiat al regretatului Laurențiu Ulici, autorul propune, cu *Reabilitarea politicii*, o meditație responsabilă pe fondul propriei experiențe și o smerită ucenicie la cîțiva autori însemnați ai secolului XX. Prima parte a cărții, cea personală, se numește "Labirintul" (metaforă complexă, evocînd inclusiv teorema matematică de rezolvare a

labirintului, care spune că trebuie s-o iei mereu la dreapta), iar antologia tematică ("Politica între bine și rău") include texte din mai mulți gînditori de seamă, cu vădită predilecție pentru Ortega y Gasset, Denis de Rougemont, Brice Parain și N. Steinhart.

O carte onestă și foarte utilă este *Panteon regîsit. O galerie ilustrată a oamenilor politici români de Ioan Adam* (Ed. Gramar). Este vorba de marii oameni politici români de pînă la instaurarea regimului comunist, modele de gîndire și comportament, în comparație cu care actuala "clasă politică" românească nu reprezintă decît o gloată de handicapați.

Deși a apărut de ceva mai multă vreme (Ed. Enciclopedică), nu se poate omite aici volumul documentar *Gîndirea interzisă. Scrieri cenzurate. România: 1945-1989*, coordonat de fostul deținut politic Paul Caravia, cu un cuvînt înainte de acad. Virgil Cîndea. Urînd altui documentar de mare valoare, *Biserica înțemnițată* (pe care l-am recenzat la vremea respectivă), cartea rotunjește munca investigatoare și mărturisitoare a d-lui Caravia, aducînd în atenția și sub judecata generațiilor mai noi cel mai monstruos regim politic pe care l-a cunoscut istoria și din ale cărui consecințe sîntem încă departe de a fi ieșiți.

Se mai cade semnalată, în fine, inaugurarea unei colecții religioase la Ed. Nemira: "Alfa & Omega", sub coordonarea lui Răzvan Bucuroiu. Primul titlu este *Istoria Liturghiei în primele trei veacuri* de Pr. Prof. Petre Vintilescu, poate cel mai mare liturgist al teologiei românești. De îngrijirea textului s-a ocupat dna Marilena Bojin (prezență veche, vrednică și discretă în aria editorialisticii creștine). În aceeași colecție urmează să apară, în săptămînile următoare, "*Războiul întru cuvînt*" (sintagma este a lui N. Steinhart), volum cuprînzînd cuvintele către tineri și alte texte mărturisitoare ale Părintelui Gh. Calciu-Dumitreasa (ediție îngrijită, prefăcută și note de R. Codrescu), de la sfîrșitul anilor '80 pînă astăzi.

Să mai menționăm, în treacăt, că la deschiderea ediției din acest an a Tîrgului de la București a fost prezent și Maiestatea Sa Regele Mihai I, primit mai degrabă cu un respect comlezent decît cu entuziasmul de altădată...

Răzvan CODRESCU

PR. N. CRĂCEA - IN MEMORIAM -



Sîmbătă 26 mai a. c., la Biserica Sf. Ilie-Gorgani din București, a avut loc parastasul de un an al vrednicului de pomenire preot ortodox și comandant legionar Nicu Crăcea (1914-2000), eroul de la Brașov al fierbinților zile de la începutul lui septembrie 1940 ce au dus la abdicarea Regelui Carol II și la instaurarea Statului Național-Legionar.

Trecut fără pată prin grelele experiențe ale exilului și temnițelor comuniste, N. Crăcea a fost una dintre cele mai pure figuri ale lumii legionare, vegheat îndeaproape, încă din anii războiului, de minunata sa soție, D-na Flora Jianu Crăcea (de stirpe macedoneană), care mărturisea deunăzi: "Eu nu m-am măritat cu un om, ci cu o legendă".

Autor a cinci volume de Dezvăluiri legionare (ultimul în curs de apariție la Editura Elisavaroș din București), crezul său de o viață se sintetizează în aceste mișcătoare cuvinte: "Spiritul de jertfă a fost valoarea pe care am prețuit-o mai presus de toate în viața mea".

Fie ca această mărturie testamentară să rodească în sufletul noilor generații românești, spre veșnica lui pomenire și spre reînvierea acestui neam crucificat!

PUNCTE CARDINALE

COMENTARIU LA CARTEA LEVITIC

(urmăre din pag. 13)

26: "Să nu mâncați cu sânge; să nu vrăjiți, nici să ghiciți".

Alăturarea dă de înțeles că sângele era folosit în practicile vrăjitoresci; probabil de aici interdicția fermă de a se mânca sânge.

27: "Să nu vă tundeți rotund părul capului vostru, nici să vă stricați fața bărbii voastre".

"Semnificația interdicției din acest pasaj este greu de stabilit. Oricum, sunt vizate obiceiuri rituale practicate de popoarele păgâne vecine. Herodot, Istoria III, 8, menționează de pildă obiceiul arabilor de a-și rotunji părul în cinstea zeului lor (Orta)¹⁹.

28: "Pentru morți să nu vă faceți tăieturi pe trupurile voastre, nici semne cu împunsături să nu faceți pe voi. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

"La majoritatea popoarelor antice exista obiceiul de a marca doliul sau durerea colectivă prin autoincizii corporale. Xenofon, Cyropædia III, 1, 3, 13, povestește cum babilonienii și armenii își zgăriau în acest scop fețele și brațele, iar Herodot, Istoria VI, 71, observă același obicei la sciti. Dumnezeu interzice poporului ales astfel de practici, pentru a-l diferenția de neamurile canaanene (cf. III Regi 18, 28). Totuși, în ciuda interdicției exprese, exprimarea doliului în acest chip era însă practică și de evrei (cf. Jeremia 16, 6; 41, 5)²⁰. "Interzicerea tatuajului are o bază teologică limpede: încrustarea în piele a unor embleme păgâne, a unor litere, chipuri sau a altor semne, deșigură imaginea divină din om, constituind astfel un păcat capital, o ofensă gravă la adresa divinității. Tatuarea rituală este însă o practică generală în toate culturile primitive²¹.

29: "Să nu necinesteți pe ficata, îngăduindu-vă să faceți desfrânare, ca să nu se desfrâneze pământul și ca să nu se umple pământul de stricăciune".

"Exegeții propun interpretări sensibil diferite al acestui comandament divin: ar fi vorba fie de prostituția ordinară, fie de prostituția sacră. Prostituția obișnuită atentă la sacralitatea contractului marital, singurul care asigura demnitatea femeii și securitatea cultică a comunității. Cum este însă greu de presupus că un părinte își supunea în mod intenționat ficia prostituției mercantile, pare mai logic să vedem aici o interdicție a prostituției rituale, practică constant în cultele orgiastice ale zeităților canaanene Baal și Astartea.

19. LEV, p. 190.

20. LEV, p. 191.

21. Ibid.

Păcatul era în acest caz cu atât mai abominabil, cu cât implica și păcatul suprem al idolatriei, conducând la pângărirea întregii comunități²².

30: "Zilele Mele de odihnă să le păzești și locașul Meu să-l cinstești. Eu sunt Domnul".

"Necesitatea respectării sabbatului este subliniată din nou (...), din cauza importanței sale capitale pentru desfășurarea întregului ansamblu ritualic²³.

31: "Să nu alergați la cei ce cheamă morții, pe la vrăjitori să nu umblați și să nu vă întinați cu ei. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

Pe lângă vrăjitorie, e oprită și necromanția sau spiritismul. Cel ce se încrede în Dumnezeu nu are de ce să consulte vestirile îndoielnice ale sufletelor morților.

32: "Înainte de a te scula, să cinstești fața bătrânului și să te temi de Domnul Dumnezeu tău. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

Bătrânețea semnifică longevitatea, înțelepciunea, virtutea și experiența. Astfel, pretutindeni bătrânii au fost ținuți în mare cinste. Grecesul presviteros (=bătrân) a ajuns să însemne preot, arătând însă nu vârsta, ci harul și înțelepciunea persoanei consacrate.

33-34: "De se va așeza vreun străin în pământul vostru, să nu-l strătorăți. Străinul care s-a așezat la voi, să fie pentru voi ca și băștinatul vostru; să-l iubiți ca pe voi înșivă, că și voi ați fost străini în pământul Egiptului. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

În sens mai larg, se arată primirea neamurilor în Biserică; totodată, se pune stavilă oricărui naționalism îngust.

35-37: "Să nu faceți nedreptate la judecată, la măsură, la cântărit și la măsurătoare. Cântarul vostru să fie drept, greutățile drepte, efa dreaptă și himul drept. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru. Care v-am scos din pământul Egiptului. Să păziți toate legile Mele și toate orânduirile Mele și să le pliniți. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

Referitor la judecată, "avem aici același cuvânt ca în versetul 15, dar cu sens diferit, non-judicial. Este vorba de împrejurările de viață economică socotite ca fiind juste, adică legemantate²⁴. În orice împrejurare, balanța noastră să fie dreaptă. Balanța e simbol al dreptății, măsurii și echilibrului în săvârșirea faptelor noastre.

(va urma)

22. Ibid.

23. Ibid.

24. Ibid.

Glorie luptătorilor cu "morile de vânt"!

Am așteptat cu nerăbdare continuarea articolului D-nei Maria Rodica Troscă din *Puncte Cardinale*, o pledoarie discretă dar bogat argumentată cu citatele atâtor iluștri gânditori ai Dreptei românești și nu numai. Mulțumim D-nei Troscă pentru înțelegerea cu care a coborât în adâncul rănilor noastre și a știut să ridice jertfa celor ce au murit și celor ce au suferit holocaustul antiromânesc pentru dragostea de Neam și Țară.

Titlul "Don Quijote în est?" este ușor depreciable pentru noi: comparația denotă mai curând o atitudine de simpatie, dar de fapt lupta lui Don Quijote de la Mancha are o doză de inconstanță față de realitate, pe când generația interbelică a Dreptei românești s-a angajat cu toată răspunderea în luptă și și-a asumat conștient toate riscurile.

Niciodată nu vom cunoaște îndeajuns suferințele fizice și morale ale acestor fii ai neamului românesc, oricât s-a scris, fiecare descriind iadul lui propriu prin care a trecut. Dar căli martiri anonimi și câte suferințe anonime a înghițit acest holocaust despre care nu se spune mai nimic, din păcate, nici la noi, nici în străinătate.

"Luptătorii cu morile de vânt" ai noștri poate seamănă cu ilustrul "Cavaler al Tristei Figuri" numai prin elanul sufletesc generos și prin

cuminecarea acestui elan cu cei dimprejur.

Dar să nu ne decepționeze această neînțelegere de ieri și de azi. Măine "ficele noastre vor naște zei" care o să înțeleagă dimensiunea jertfei legendarilor noștri eroi din generația interbelică, întreținând cultul martirajului lor.

Căci Spania, cât timp va exista, va fi mai cunoscută în lumea întreagă prin Don Quijote de la Mancha decât prin vastele colonii pe care le-a avut în trecut și prin tot aurul aztecilor pe care l-a posedat.

Tot așa și România nu va fi cunoscută în lume prin bogățiile ei terestre și subterane, pe care străinii le vor secăta, ci va fi cunoscută prin sublima luptă înegală pe care a dus-o Dreapta românească cu dușmanii neamului și care va însuși generațiile viitoare. Și nu numai ale noastre! Un străin, Claudio Mutti, a intuit sensul adânc al acestei lupte și a spus: "Mesajul sângelui nu poate fi uitat".

Un neam care a dat atâția eroi și atâția martiri nu poate pieri; acest neam, într-adevăr, "a mușcat din eternitate".

Nu izbânda contează, ci lupta dreaptă!

Flora Nicu CRĂCEA

LA ANIVERSAREA UNUI OM DE OMENIE

Luna aceasta, bunul nostru prieten din îndepărtata Californie, Niculai Popa, împlinește 70 de ani. La început aș fi fost tentat să-mi intitulez acest scurt memento, parafrazându-l pe Petre Țuțea, "La aniversarea unui român absolut". Nu am cuzetat însă să o fac pentru că, gândesc eu, ar fi fost poate și bombastic, și necuviincios, așa că m-am mulțumit cu a-l numi doar "un om de omenie", deși Nicu Popa este mai mult decât atât. Mărturisesc că nu cunosc pe altcineva din generația noastră care să fie la această vârstă, în ceea ce privește puterea de dăruire și entuziasmul, atât de tânăr ca el. Astăzi, la cei 70 de ani ai săi, el se risipește cu aceeași generozitate și este la fel de temerar ca și acum o jumătate de veac când, în timpul revoluției deținuților de la Gherla, sfidând "votul democratic" al celor "cuminți" din celula sa, care dăruiseră să nu se amestece, s-a repezit la fereastra sa, izbînd în obloane cu picioarele, le-a năruit în afară, strigînd ostașilor din batalionul de securiști care înconjurau închisoarea și trăgeau pe deasupra, pentru intimidare, rafale de arme automate: "Trageți în plin, nemernicilor, ce mai așteptați!" Este de prisos să mai spun că astăzi mulți dintre "cuminții" de atunci își reven-dică și se laudă cu acest gest sinucigaș al său.

Nicu Popa s-a născut în cea mai lungă zi (22 iunie) a anului 1931 la Galați, unde a copilărit și și-a început studiile, pe care însă nu a apucat să și le termine deoarece, în 1950, la nici 19 ani împliniți, a fost arestat și condamnat la 25 de ani muncă silnică, acuzat fiind de spionaj. Astfel, acest tânăr abia ieșit din adolescență, în închisoare și-a desăvârșit instrucția și educația morală, în închisoare s-a format ca om. A avut șansa să întâlnească și să stea în celulă cu oameni excepționali ca formație intelectuală și statură morală, de la care a avut multe de învățat și de la care a învățat mai ales să fie om. Suferințele lui și ale celor din jur nu l-au degradat, ci l-au înnobilit, făcînd din el un om adevărat. Și om adevărat s-a eliberat în 1964, după 14 ani de temniță. Avea atunci 33 de ani și multe, multe năzuințe, printre care și pe aceea de a-și întemeia o familie și de a se realiza prin muncă. S-a căsătorit la puțin timp după eliberare și s-a angajat muncitor necalificat la o întreprindere socialistă. Meseria "a învățat-o din mers", cum spune el, calificându-se la locul de muncă. A fost un muncitor model și sânguincios și ar fi putut să trăiască și să se realizeze în țară, dar "țara" nu l-a vrut. Hărțuit și șicanat încontinuu de Securitate, în 1979 a fost nevoit să emigreze cu întreaga familie (soția și patru copii) în Statele Unite ale Americii. A fost a doua lui eliberare. I-a fost însă mult mai greu decât după prima, pentru că acum nu mai era singur. Avea o familie numeroasă de întreținut și cum nici aici în noua lui patrie, "nu umblau căminii cu covrigi în coadă", s-a pus cu înverșunare pe muncă, reușind să-și agonisească un cămin propriu și să ofere numeroasei lui familii un trai decent. Între timp i se mai născuseră doi copii (un băiat și o fată), așa că responsabilitățile crescuseră.

Cu toate greutățile întâmpinate, în tot acest răstimp, el nu a uitat nici de țara din care plecase. A participat activ la toate acțiunile și manifestările anticomuniste organizate de emigrația română și a susținut material și moral pe mulți dintre cei care au venit după el în "Țara Făgăduinței". După 1989, a reluat legătura cu țara pe care o iubește cu aceeași ardoare ca și atunci când și-a sacrificat tinerețea pentru ea. Încă din primele zile de după căderea regimului ceaușist a venit personal în țară cu un prim lot de ajutoare pentru spitale și pentru populație. De atunci, în fiecare an, personal sau ca membru al unor asociații umanitare, acordă ajutoare unor familii în dificultate. În ultimul timp, împreună cu doi dintre băieții lui care sunt necăsătoriți, au instituit trei burse (modeste, este adevărat) pentru trei studenți basarabeni.

Să nu se creadă cumva că Nicu Popa este un om bogat. Nu, nu este. Are doar o situație materială oarecum mulțumitoare, care-i permite să ofere familiei sale un trai decent. Singura și adevărata lui bogăție este familia pe care a știut să o fină unită. El a reușit să transmită copiilor săi câte ceva din bogăția sa sufletească și credința în Dumnezeu, dragostea de aproapele, omenia și cultul muncii. Cu toate că trei dintre cei șase copii ai lui sunt căsătoriți, avînd fiecare familia, căminul și copiii lui (Nicu Popa are șase nepoți, iar al șaptelea este pe drum), toți muncesc împreună în aceeași companie și nu ies din cuvîntul tatălui lor, care este încă activ și muncește la rînd cu ei.

Să trăiești, Nicule, și să-ți dea Dumnezeu sănătate și putere de muncă pentru a-ți putea duce până la capăt lucrarea! Fie ca optimismul și entuziasmul tău tineresc să molipsească și pe alții, căci este nevoie de oameni ca tine pe lumea asta!

LA MULȚI ANI!

Demostene ANDRONESCU

CATEHISMUL OMULUI DE DREAPTA

CREZUL
NAȚIONAL
AL DREPTEI

Dreapta recunoaște existența obiectivă a entităților naționale și apără dreptul la identitate al indivizilor și al comunităților.

Națiunile moderne sînt realități complexe, dar întemeiate pe o tradiție istorică dominantă, asumată subiectiv de fiecare cetățean.

În toate statele moderne există majorități și minorități etnice; caracterul național al unui stat de drept nu exclude diversitatea etnică a cetățenilor săi, ci atestă existența unei majorități fondatoare, recunoscută ca *prima inter pares*. Toți cetățenii se bucură de drepturi egale, dar este firesc ca viața națională să se coloreze cu precădere după tradițiile, sensibilitatea și stilul de viață al elementului majoritar. Elementele minoritare, la rîndul lor, sînt factori de nuanșare a vieții naționale, iar comunitatea de interese este chemată să ducă la o armonizare a tuturor notelor componente și la un destin istoric solidar. Prin urmare, "specificul național" nu se reduce la tradiția etnoculturală a elementului majoritar, ci reprezintă o sinteză complexă de convergențe istorice.

Sentimentul național ține de firescul apartenenței la o națiune, la o *magna familia* deopotrivă sincronică și diacronică. El este un liant al vieții comunitare și se împlinește, responsabil și creator, pe planul superior al *conștiinței naționale*. "Ideea națională" a fost factorul fondator și mobilizator al întregii istorii a dreptei românești, însușind deopotrivă generația pașoptistă, generația junimistă, generația unionistă și generația interbelică. Stînga, dimpotrivă, a propagat diferite forme de internaționalism, culminînd cu sinistra aventură dizolvantă a "internaționalismului proletar". După ce a adus, decenii întregi, cele mai grave prejudicii spiritului național, comunismul s-a deghizat într-un populism național izolaționist, antieuropean și xenofob, pe care dreapta este datorată să-l deconspire și să-l combată cu fermitate, în numele *adevăratelor valori și interese naționale*.

Dreapta actuală, în formele ei lucide și constructive, se delimitează ferm atît de național-comunism, cît și de excesele extremiste ale unor grupări de dreapta din trecut. Ea nu diabolizează aprioric și generic "naționalismul", ci numai devierile sovînice ale acestuia sau transformarea lui într-o formă de suficiență gregară.

Principal, toate națiunile au dreptul să-și apere și să-și afirme ființa identitară (iar poporul evreu oferă, în această privință a conservării și mîndriei de sine, probabil cea mai pilduitoare lecție din istorie). Înțeles astfel, naționalismul, mai ales dintr-o asumată perspectivă creștină, este nu doar un drept, dar și o datorie; el rămîne perfect legitim atîta vreme cît nu devine narcisist, agresiv și exclusivist. Umanitatea nu este o masă amorfă, ci o simfonie de specificități; universalul crește organic din național. Dumnezeu a creat și a binecuvîntat unitatea în diversitate a lumii: unitatea este principiul Binelui, iar diversitatea este principiul Frumosului, amîndouă mărturisind, kalokagathic, Adevărul ordinii divine. Dreapta, în virtutea ordinii ei spirit fondator, crede și mărturisește că omul trebuie să respecte *ordinea divină* a lumii, căutînd conformitatea, iar nu concurența cu Dumnezeu.

În concluzie, însuși autenticul spirit național ne somează, de la Eminescu la Mircea Eliade, și cu atît mai mult în contextul politic actual, să participăm, cu specificitatea noastră creatoare, la o civilizație a dialogului, la circuitul european și universal al valorilor, fără ezitări, complexe sau prejudecăți. *Europenitatea* noastră de sînge, limbă și tradiție trebuie să se confirme și să se consolideze, cu diferența ei specifică, în marele concert al națiunilor europene, al căror centru civilizațional este astăzi Occidentul (așa cum acum o mie de ani era Răsăritul, cu Bizanțul ortodox și imperial). Orice altă orientare dată astăzi statului român și conștiinței naționale, fie că vine dinspre dreapta sau dinspre stînga, reprezintă o cecitate sinucigașă, o specie perversă de "românism antiromânesc".

Un nou naționalism, dacă se vrea unul lucid și onest, nu mai poate adopta nici o poziție izolaționistă (în sensul exclusivist al lui "prin noi înșine" - gen de autarhism utopic și decerebrat), nici o orientare spre Răsăritul asiatico-moscovit (oricît ne-ar înbija afinitățile confesionale). Singurul lui drum plauzibil este spre o (încă) posibilă "Europă a națiunilor", democratică și ecumenică, echidistantă atît față de americanismul plutocrație cît și față de panslavismul neocomunist.

PUNCTE CARDINALE

LUNGUL DRUM AL NOPTII CĂTRE ZIUĂ

MENIREA
GENERAȚIEI
NOASTRE

Bunicii noștri și-au asumat condiția de generație de sacrificiu. Părinții noștri s-au considerat și au fost o generație de sacrificiu. Primii s-au jertfit pentru crezul lor. Ceilalți s-au lăsat să fie sacrificați de un regim opresiv, din neputință...

Generația noastră, a tinerilor de azi, este și ea provocată în același sens. Se află la o răscruce. Își va înțelege sau nu menirea? În funcție de aceasta, va merge pe un drum sau altul: pe cel al supraviețuirii umile sau pe cel al gloriei mărturisitoare. De această generație, bună sau rea, depinde foarte mult viitorul României.

Dacă nu vom înțelege că menirea noastră este *să facem istorie*, poate că nu o vom duce foarte rău, dar nici nu vom fi onorabili. Copiii noștri se vor afla în fața aceleiași alegeri pe care, astăzi, trebuie să o facem noi.

Dar ce este o generație?

Un grup de oameni devine o generație atunci cînd își conștientizează menirea și se luptă pentru a și-o îndeplini. O generație este caracterizată prin spiritul ei, prin înfrunțarea aspirațiilor neamului căruia îi aparține, prin solidaritatea izvorită dintr-un ideal comun. Sigur că delimitarea unei generații se face și după criteriul vârstei, dar acesta nu este nici singurul, nici cel mai important.

Noi, românii, am avut o istorie zbuciumată, care evidențiază mai mult conducători decît generații. Totuși, o dată cu mișcarea pașoptistă, noțiunea de generație a început să se impună. La răstimpuri, s-a cristalizat cîte o generație care a slujit unui ideal. Generația de la 1848 a fost revoluționară, generația Junimii - culturală și criticistă, generația de la 1900 - naționalistă și unionistă, generația interbelică - spiritualistă, eroică și jertfelnică. Apoi, tăcere de jumătate de veac...

E rîndul nostru și încă nu ne facem auzit glasul. În aceste condiții, sîntem noi, tinerii români de azi, o generație? Și dacă da, vîrem să fim reținuți drept ce? "Generația" înșelată a tranziției? "Generația" lașilor, a fugarilor din propria țară? Sau "generația" manelelor, sușelor și a destrăbălării? Acestea să fie "idealurile" noastre: satisfacerea exclusivă a simțurilor și trădarea? Nu cred. Nu vreau să cred.

Puteam fi "generația revoluției din '89", dacă aceasta nu ne-ar fi fost furată de neocomuniști. Ori "generația protestatară din Piața Universității", dacă am fi rămas uniți și am fi acționat mai departe în plan civic și politic. Pînă acum, însă, nu ne-am priceput decît... să ratăm.

Totuși, timpul nu-i pierdut încă. Mai avem răgaz să ne adunăm, să ne identificăm menirea și să ne concentrăm spre realizarea ei. Pentru aceasta, trebuie să redescoperim simțul istoriei, să ne antrenăm într-un curent cultural care îndeobște naște sau reinventează un crez politic și, în fine, să acționăm politic.

Pentru a fi o generație, în adevăratul sens al cuvîntului, e obligatoriu să ne asumăm un rol, o răspundere mai mare decît supraviețuirea, o misiune de care să ne achităm exemplar, raportîndu-ne la Dumnezeu și la neamul românesc.

O turmă manipulată, care așteaptă "să i se dea", care nu are curajul de a-și lua ce i se cuvine și tăria de a se achita de ceea ce datorează neamului, nu poate fi numită o generație.

Noi trebuie să fim generația reînvierii naționale și creștine, generația unei drepte sănătoase, puternice și hotărîte. Generația noastră are datoria de a se face scară spre desăvîrșirea idealurilor naționale: *unitatea* în istorie și *salvarea* în eternitate. Menirea noastră este să determinăm *renașterea României*, prin reînduhovnicire, reîntregire, recăpătarea demnității naționale și a unei decente prosperități.

Cred că menirea generației noastre, în pofida tuturor piedicilor și ispitelor, este *să facă istorie*, nu să fie consumată de istorie. Noi sîntem - trebuie să fim - "generația pariului cu istoria".

Claudia TÂRZIU

Nota Redacției: Acest text-manifest, poate prea retoric și prea amar, mărturisind drama unei generații neîmpăcate cu sine, crescută în mistica lui a avea, dar încă ținătoare după mistica lui a fi, este scris de tînărul director al publicației *Crezul nostru* din Bacău. Dacă un astfel de "strigăt în pustiu" este simptomul unei agonii sau semnul unei renașteri, aceasta timpul o va lămurii...

Editura
PUNCTE CARDINALE
B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Floarea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"
Masib S.R.L.
Printing Company